VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ DO SPRAW ZMIAN W KODYFIKACJACH (NR 92)**

z dnia 23 kwietnia 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 92)

23 kwietnia 2015 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Witolda Pahla (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– skierowanie do podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa cywilnego przedstawionego przez prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3288);

– rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy oraz ustawy – Kodeks postępowania cywilnego (druk nr 3104);

– rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2678).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jerzy Kozdroń** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Irena Wóycicka** sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP wraz ze współpracownikami, **Marek Michalak** rzecznik praw dziecka wraz ze współpracownikami, **Rafał Dębowski** sekretarz Naczelnej Rady Adwokackiej wraz ze współpracownikami, **Dariusz Sałajewski** prezes Krajowej Rady Radców Prawnych wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Rączkowska-Martyn** wiceprezes Krajowej Rady Notarialnej, **Rafał Fronczek** prezes Krajowej Rady Komorniczej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sylwia Chojecka** i **Agnieszka Grybska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Bogdan Cichy, Magdalena Klorek, Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Otwieram 92. posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach. Witam państwa serdecznie. Witam pana rzecznika praw dziecka Marka Michalaka, witam pana wiceministra sprawiedliwości i panią minister Wóycicką. Państwo wybaczą, że nie wszystkich wymienię, ale witam wszystkich serdecznie.

Jeśli państwo pozwolą, przystąpimy od razu do procedowania. Na początek propozycja zmian do porządku dziennego. Proponuję, abyśmy wprowadzili jeszcze punkt dotyczący rozpatrzenia sprawozdania o senackim projekcie o zmianie ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy oraz ustawy – Kodeks postępowania cywilnego. To jest druk nr 3104. Wczoraj podkomisji udało się ten projekt przepracować, a z uwagi na charakter sprawy uznaliśmy, że rozpatrzenie sprawozdania w dniu dzisiejszym powinno nastąpić. Nie widzę sprzeciwu. Uznaję w związku z tym, że możemy przystąpić do pracy Komisji.

Pierwszy punkt to skierowanie do podkomisji stałej przedstawionego przez Prezydenta RP projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw. Nie widzę sprzeciwu, w związku z tym dziękuję i przypominam, że omawialiśmy

harmonogram prac nad tym bardzo ważnym projektem. Życzę członkom podkomisji powodzenia w pracach nad tą nowelizacją, nad realizacją tego wyzwania.

Kolejny punkt. Jeśli państwo pozwolą, przystąpimy do realizacji w innej kolejności z uwagi na objętość projektów. W pierwszej kolejności przystąpimy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy, a więc jest to druk nr 3104. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że możemy procedować w takiej kolejności. Sprzeciw nie słyszę.

Przystępujemy do procedowania nad sprawozdaniem. Czy do tytułu ustawy są uwagi? Nie ma. Przyjęliśmy tytuł.

Art. 1, zdanie wstępne. Czy są uwagi? Nie ma. Przyjęliśmy zdanie wstępne.

Czy są uwagi do zmiany nr 1? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, mielibyśmy uwagi do zmiany nr 1 lit. a), wyłącznie o charakterze redakcyjnym, aby skreślić wyraz „o" przed wyrazami „kontaktach rodziców z dzieckiem". Brzmienie tego punktu byłoby następujące: „W wyroku orzekającym rozwód sąd rozstrzyga o władzy rodzicielskiej nad wspólnym małoletnim dzieckiem obojga małżonków i kontaktach rodziców z dzieckiem oraz orzeka…" dalej jak w tekście przedłożenia.

To jedyna poprawka do tej zmiany, następna jest do art. 107, ale to już jest zmiana nr 2. Taką poprawkę składamy.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję. Czy są uwagi do tej informacji? Nie ma. Uważam jednostkę redakcyjną z tą zmianą, z tymi uwagami za przyjętą.

Czy są uwagi do lit. b)? Jeszcze do lit. a)? Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Jerzy Kozdroń:

Mamy uwagi do §1a. Proszę pana sędziego Zegadło, żeby je przedstawił.

Sekretarz Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Cywilnego, sędzia Robert Zegadło:

Dziękuję. Zdanie ostatnie w tymże przepisie, wprowadzone wczoraj na posiedzeniu podkomisji, w moim rozumieniu dyskusji, nie stało się dodatkowym zdaniem, lecz zastąpiło dotychczasowe zdanie finalne, które brzmiało: „Sąd może powierzyć wykonywanie władzy rodzicielskiej jednemu z rodziców, ograniczając władzę rodzicielską drugiego do określonych obowiązków i uprawnień w stosunku do osoby dziecka, jeżeli jego dobro za tym przemawia". Otóż zdanie dotychczasowe, odczytane przeze mnie, wskazywało na specyficzną formułę rozdziału, repartycji władzy rodzicielskiej w przypadku rozwodu (art. 107) polegającą na tym, że jeden z rodziców ma całą władzę, a drugi określone uprawnienia.

Natomiast w tej chwili to zdanie wypadło i zastąpiło je zdanie, które zostało zaczerpnięte, zostało wzorowane na przepisie z zakresu ustalania pochodzenia dziecka, w którym sąd może – ze względu na dobro dziecka – orzec ograniczenie, pozbawienie czy zawieszenie władzy rodzicielskiej. Ten przepis, ta norma wzięta z ustalania pochodzenia dziecka nawiązuje do art. 109, jeżeli chodzi o ograniczenie władzy rodzicielskiej, czyli jeżeli dobro dziecka jest zagrożone, sąd może zastosować jakieś środki ograniczające. Jak pozwoliłem sobie to wczoraj określić, jest to ingerencja państwa z zewnątrz. O takie środki ograniczenia, pozbawienia czy zawieszenia władzy rodzicielskiej tam chodzi. Natomiast pozbywamy się tej specyficznej dla art. 58 i 107 konstrukcji powierzenia pełnej władzy rodzicielskiej jednemu z rodziców z ograniczeniem jej drugiemu. Jak wyjaśniałem wczoraj, przesłanka zastosowania tego przepisu jest zupełnie niezależna od zagrożenia dobra dziecka. Może nie być żadnego zagrożenia dobra dziecka, żadnego zawinienia rodzica, któremu powierzamy te zmniejszone uprawnienia, ponieważ jest to po prostu konsekwencja sytuacji życiowej, w jakiej będą się znajdować po rozwodzie rodzice, mogą mieszkać oddzielnie, może istnieć niemożność wykonywania wspólnie władzy rodzicielskiej.

Proponuję, aby przywrócić to zdanie, które z projektu wypadło, pozostawiając to zdanie, które zostało dodane, ponieważ ono – w mojej ocenie – było odpowiedzią na mój

zarzut, że w brzmieniu zaproponowanym w przedłożeniu senackim wypada możliwość pozbawienia lub zawieszenia władzy rodzicielskiej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chce zabrać w tej sprawie głos? Pan przewodniczący?

Poseł Borys Budka (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ta wersja, która została wczoraj zaproponowana, wzięła się właśnie z przedstawionej przez Senat zmiany filozofii podejścia do wyroków rozwodowych. Otóż rzeczywiście, i tu pan sędzia ma rację, często jest tak, że w wyroku rozwodowym przy orzekaniu o władzy rodzicielskiej niestety dobro dziecka schodzi na plan dalszy. Cieszę się, że to *expressis verbis* zostało wyrażone na posiedzeniu Komisji, dlatego że cała ta nowelizacja ma właśnie na celu danie dyrektyw interpretacyjnych sądom, że ograniczenie czy pozbawienie władzy rodzicielskiej jednego rodzica w momencie, kiedy jest orzekany rozwód, również musi być przez oceniany przez pryzmat przesłanki dobra dziecka. Ja tak rozumiałem tę wczorajszą dyskusję w podkomisji.

Zgadzam się z panem sędzią, że kwestia ograniczenia czy też powierzenia władzy rodzicielskiej jednemu z rodziców na skutek np. tego, że zmienia się ich miejsce zamieszkania po wyroku rozwodowym, ale przynajmniej przedłożenie senackie i uzasadnienie cały czas podkreślało, że mamy odejść od automatyzmu, który jest w tej chwili przy orzekaniu, że tak naprawdę rodzic, który w stosunku do dziecka niczym nie zawinił, niejako z automatu bardzo często jest pozbawiany czy ograniczany we władzy rodzicielskiej tylko dlatego, że dochodzi do rozwodu. To skłoniło, jak zrozumiałem, posłów do wniesienia tej poprawki. Taka też była rozmowa z przedstawicielem Krajowej Rady Sądownictwa i takie zdanie wyrażał rzecznik praw dziecka.

Prosiłbym bardzo o ustosunkowanie się pana rzecznika do tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Rzecznik praw dziecka Marek Michalak:

Dziękuję, panie przewodniczący. Trzeba zauważyć to, co pan przewodniczący też powiedział – dwa zasadnicze powody wniesienia tej nowelizacji przez Senat, a wcześniej wniosku rzecznika w tym zakresie, tj. odejście od automatyzmu i podniesienie rangi praw dziecka do obojga rodziców, co tutaj bardzo wyraźnie wybrzmiało. Z naszej perspektywy wydaje się, że zdanie, które wczoraj zostało zaproponowane w pracach podkomisji, w zamian za to wcześniejsze, nie wyklucza tych możliwości, które były proponowane.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa? Bardzo proszę.

Poseł Robert Maciaszek (PO):

Panie przewodniczący, rozumiem intencje pana sędziego, także w kontekście jego wczorajszych słów. Proponował on, aby w bardziej miękki sposób nazwać tę sytuację, gdy ogranicza się władzę rodzicielską jednemu z rodziców, ale nie w kontekście tego, że dobro dziecka jest zagrożone, tylko ze względu na pragmatykę życiową, że po prostu nie są w stanie oboje rodzice wykonywać tej władzy. Niemniej jednak ten przepis, który wprowadziliśmy… Musimy pamiętać, że ograniczenie władzy rodzicielskiej w innych aktach prawnych wywołuje negatywne konsekwencje dla takiego rodzica, który ma tę władzę ograniczoną. Rozmawialiśmy o tym, czy jest sens wprowadzenia jakiejś nowej nazwy na ten stan faktyczny. Wydaje mi się, że ten przepis, który wprowadziliśmy umożliwia sądowi pozostawienie władzy rodzicielskiej obojgu rodzicom, co nie zmienia faktu, że w tym porozumieniu co do wspólnego wykonywania władzy można określić, w jaki sposób ta naprzemienna władza ma być wykonywana. Nie musi być porównywalna, nad tym też trwała dyskusja, czy powinna ona być porównywalna, czy nie. Natomiast ograniczenie władzy ma negatywne skutki dla tego rodzica.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Bardzo proszę, panie sędzio. Obawiam się, że zakresowo argumenty się nie pokrywają.

Sędzia Robert Zegadło:

Odnoszę wrażenie, że nie zostałem precyzyjnie zrozumiany. Chodzi mi o zachowanie obu zdań. Może jeszcze dodam, że ta formuła, iż sąd powierza jednemu rodzicowi, a drugiemu powierza określone obowiązki, czyli ogranicza władzę rodzicielską, wypadnie nam w ogóle z systemu, bo ona jest tylko w art. 58 i 107. Jeżeli pozostanie ogólnie tylko stwierdzenie, że sąd może ograniczyć władzę rodzicielską, to będzie mógł ją ograniczyć tylko w taki sposób, jaki jest określony w art. 109, czyli ingerencja z zewnątrz polegająca na nadzorze kuratora, odebraniu dziecka, ustanowieniu rodziny zastępczej. O to mi chodzi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie?

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Panie przewodniczący, ministerstwo stoi na stanowisku, że bardziej dookreślone i bardziej precyzyjne, logiczne byłoby gdybyśmy dodali to trzecie zdanie. W istocie rzeczy niczego tutaj nie ograniczamy. Może to jest dla niektórych za dużo, ale lepiej powiedzieć więcej, niż za mało.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję bardzo. Nie ukrywam, że przychylam się do stanowiska ministerstwa, bo rzeczywiście mówimy tutaj o zakresowym rozwiązaniu. Z jednej strony jest reguła interpretacyjna, z drugiej ograniczenie tego zakresu orzekania przez sąd. Jak stwierdził pan minister, może lepiej napisać więcej. Może rzeczywiście ograniczać swobodę orzekania sądu, nie uchybiając w niczym dobru nadrzędnemu, jakim jest dobro dziecka. Proszę jednak, to jest bardzo istotna sprawa, proszę o głosy.

Poseł Borys Budka (PO):

Panie przewodniczący, mam pytanie. Czy zdaniem Ministerstwa Sprawiedliwości przepis „jeżeli wymaga tego dobro dziecka, sąd może orzec o zawieszeniu, ograniczeniu lub pozbawieniu władzy rodzicielskiej jednego lub obojga rodziców" uniemożliwia powierzenie całej władzy jednemu, a przyznanie tylko części praw i obowiązków drugiemu z rodziców? Czy jest konieczny do tego specjalny przepis ustawowy? Z wczorajszej dyskusji wynikało, że nie jest konieczny. W momencie, kiedy następuje ograniczenie władzy jednego rodzica do określonych obowiązków i przysługujących mu praw, a nie ma mowy o drugim rodzicu, to przy tym drugim rodzicu pozostaje pełnia władzy, w związku z czym pisanie „powierzenie jednemu"… Czy ja źle to rozumiem?

Sędzia Robert Zegadło:

Bardzo trafnie pan przewodniczący wskazuje na istotę oraz ewentualny skutek tej zmiany. Otóż w art. 58 i 107 znajdowała się ta formuła powierzenia władzy rodzicielskiej jednemu z rodziców wraz z powierzeniem określonych obowiązków drugiemu. Jeżeli ona teraz wypadnie i zostanie zastąpiona odesłaniem do ograniczenia, zawieszenia lub pozbawienia władzy rodzicielskiej, jak to jest w tym przypadku, na wzór rozwiązania przy ustalaniu pochodzenia dziecka, w szczególności ustalaniu ojcostwa, to wówczas – w mojej ocenie – nie będzie można zastosować tej dotychczasowej formuły. Ustawodawca ją wykreślił i zastąpił inną. W tej nowej formule pod pojęciem „ograniczenie władzy rodzicielskiej" będzie się mieściło tylko to, o czym mowa w art. 109 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego. Wprawdzie pani z Biura Rzecznika Praw Dziecka wskazuje, że art. 109 ma otwarty katalog środków, ale proszę brać pod uwagę, po pierwsze, przesłankę „jeżeli jest zagrożone dobro dziecka". To daleko idąca przesłanka, to jest przesłanka interwencji opiekuńczej państwa. Po drugie, art. 109 ma określone orzecznictwo z narośniętą warstwą znaczeniową. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję, panie sędzio. Myślę, że pan już odpowiedział bardzo wyraźnie na te wątpliwości. Rozumiem, że nie ma kogoś z państwa posłów, kto chciałby zgłosić poprawkę sugerowaną przez ministerstwo? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Zofia Popiołek (RP):

Przejmuję tę poprawkę i ją zgłaszam.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Rozumiem. Proszę o złożenie tej poprawki w formie pisemnej. Pani poseł składa tę poprawkę, czy są do niej wątpliwości? Rozumiem, że dotyczy to przywrócenia zdania.

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem proponowanej przez panią poseł Popiołek poprawki? (1) Kto jest przeciw? (5) Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Zmiany w lit. a) przyjęliśmy. Przystępujemy do rozpatrzenia lit. b). Czy są do uwagi? Nie słyszę.

Przystępujemy do głosowania nad całą zmianą nr 1 w wersji po odrzuceniu poprawki. Kto jest za przyjęciem zmiany nr 1? (6) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (1) Stwierdzam, że zmiana nr 1 została przyjęta.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 2 została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Czy są uwagi do zdania wstępnego i zmiany nr 1? Nie ma. Zmiana nr 2 – czy są uwagi? Nie ma. Przyjęliśmy. Zmiana nr 3. Przyjęliśmy. Czy do zmiany nr 4 są uwagi? Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Proszę, panie sędzio.

Sędzia Robert Zegadło:

Popieramy wczorajsze nasze stanowisko stanowczo przeciwstawiające się wprowadzeniu w tym miejscu określenia „porównywalnych" w miejsce „powtarzających się", już choćby ze względu na system. Nie może ta sama instytucja być w różnych miejscach różnie określana. Pragnę jeszcze raz podkreślić, że przepis ten nie stanowi o preferowanej formie zabezpieczenia, on tylko mówi, że sąd, uwzględniając wniosek o zabezpieczenie, jeżeli wniosek dotyczy pieczy naprzemiennej i nawet jeśli ta piecza będzie podzielona w czasie równo, powiedziałbym, że to może być nawet w interesie tego wnioskodawcy, jeśli chodzi o zabezpieczenie, bo on takiego zabezpieczenia chce, to przepis daje mu wtedy walor możliwości przymusowego wykonywania tego zabezpieczenia. Z tych dwóch względów zdecydowanie oponujemy przeciwko wprowadzeniu w tym miejscu wyrazu „porównywalne" zamiast „powtarzające się".

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Jeszcze dopowiem, ponieważ pan sędzia może nie w pełni to wyartykułował. W Kodeksie postępowania cywilnego mamy określenie „powtarzających się", choćby w przyjętym pkt 2 w art. 582^1 k.p.c. Mówimy tam o powtarzających się, a nie o porównywalnych. Dlatego dla jednolitości systemu i jednolitości interpretacji należałoby używać jednolitego określenia. Inaczej może być wątpliwość ze strony sądu, co ustawodawca miał na myśli, używając dwóch różnych określeń.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję. Proszę pana ministra Michalaka.

Rzecznik praw dziecka Marek Michalak:

Panie przewodniczący, powtarzając to, co wczoraj mówiłem na posiedzeniu podkomisji, chciałbym jednak przychylić do tej zmiany, która nastąpiła. Jeśli mamy mieć coś na przedzie myślenia, to mówimy o dobru dziecka. Na pewno porównywalne okresy są dla dobra dziecka. Powtarzające się może są dobre dla wnioskodawcy. Jednak przychyliłbym się do tego, żeby spojrzeć na ten przepis w całości z perspektywy dziecka.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję. To jest podstawowa intencja, jaka przyświeca Komisji. Prowadziliśmy taką dyskusję jeszcze przed rozpoczęciem posiedzenia Komisji. Bardzo proszę jeszcze pana przewodniczącego Budkę.

Poseł Borys Budka (PO):

Szanowni państwo, ta dyskusja rzeczywiście była przeprowadzona wczoraj na posiedzeniu podkomisji. Zgadzam się z tym, co mówili przedstawiciele Ministerstwa Sprawiedliwości na temat punktów 2 i 3. Natomiast w pkt 4 mówimy o instytucji, która jest w zakresie zabezpieczenia, czyli sąd nie będzie rozstrzygał, to jest tylko w sytuacji, kiedy rodzice na etapie postępowania rozwodowego nie mieszkają razem i jeden rodzic drugiemu utrudnia kontakty z dzieckiem. Jeżeli mamy przepis „powtarzających się", to oczywiście może być taka sytuacja, że jeden rodzin ma dziecko raz w miesiącu, w pierwszą niedzielę i to jest okres powtarzający się. To jest tylko na etapie postępowania zabezpieczającego. Nie wprowadzamy tutaj instytucji.

Skąd się wzięła i została wprowadzona taka poprawka? Otóż pan sędzia Żurek, przedstawiciel Krajowej Rady Sądownictwa, wespół z przedstawicielami rzecznika praw dziecka, wskazywali na to, że w obecnej sytuacji, przy przedłużających się postępowaniach rozwodowych, jest tak, że dziecko może przebywać z rodzicem raz na miesiąc, co po dwóch latach postępowania rozwodowego z automatu stanowi przesłankę, gdy biegły bada związek z drugim rodzicem, że po dwuletnim okresie przebywania raz na miesiąc z dzieckiem więzi rodzicielskie są zerwane. W mojej ocenie preferencje ma dogadanie się pomiędzy rodzicami, my mówimy tylko o art. 756^2, gdzie sąd – uwzględniając wniosek o zabezpieczenie – może uregulować sposób pieczy nad małoletnim dzieckiem w ten sposób, że dziecko będzie mieszkać z każdym z rodziców w porównywalnych okresach. Oczywiście, zostawiamy to znowu dyskrecjonalnej władzy sędziego, ale jednak zmieniając zapis w postępowaniu zabezpieczającym, pokazujemy, że na tym etapie, kiedy nie jest rozstrzygnięte, kto będzie miał władzę rodzicielską, nie może być tak, że zabezpieczenie będzie polegało na tym, że raz w miesiącu w powtarzającym się okresie dziecko będzie z matką lub z ojcem.

Zgadzam się z tym, że w pozostałych przepisach nic nie zostało zmienione, ale w postępowaniu zabezpieczającym tak. To był głos, żeby było jasne, który płynął przede wszystkim z Krajowej Rady Sądownictwa. To nie był nasz pomysł, lecz zostało to zgłoszone na etapie zbierania wniosków od osób stosujących to prawo. Dość powiedzieć, że są systemy prawne, gdzie np. na etapie postępowania rozwodowego małżonek, który sprawuje opiekę nad dzieckiem nie może zmienić miejsca zamieszkania na dalsze niż 40–50 km od obecnego. Tak jest w systemach amerykańskich. My nie idziemy aż tak daleko, nie wprowadzamy tego typu restrykcji, jednak musimy zrównywać pozycję prawną tych osób.

Przy tym brzmieniu zmiany się nie upieram, ale jeśli osoby, które stosują prawo, rzecznik praw dziecka, jednoznacznie wskazywali na taką potrzebę, to podkomisja przyjęła taką treść. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś chce zabrać głos? To niezwykle ważna sprawa.

Zastępca Dyrektora Departamentu Legislacyjnego w MS Andrzej Ryng:

Andrzej Ryng, Ministerstwo Sprawiedliwości, Departament Prawa Cywilnego. Chciałem zwrócić uwagę na jedną kwestię. W tym przepisie, który omawiamy, w żaden sposób nie próbujemy przesądzić czy określić, na czym ma polegać zabezpieczenie przez sąd. Ten przepis dotyczy wyłącznie wykonania orzeczenia o zabezpieczeniu, więc przez ten przepis w żaden sposób nie uregulujemy, że jakiś sąd w postępowaniu tytułem zabezpieczenia właśnie tak określi wykonywanie, określi miejsce zamieszkania dokładnie tak, że to będzie jeden weekend w miesiącu w czasie postępowania u jednego z rodziców, a cały pozostały czas u drugiego. Jeżeli pozostawimy takie brzmienie, jakie jest obecnie proponowane, to wówczas nie będziemy mieli mechanizmu z art. 105^1 do wykonywania akurat takich zabezpieczeń. Chyba o to chodzi, żeby wykonać można było każde zabezpieczenie, nawet takie, które nie dotyczy porównywalnych okresów zamieszkiwania u każdego z rodziców. W ten sposób ograniczamy możliwość wykonywania innych sposobów zabezpieczenia, których przecież nie określamy. Nie możemy narzucić sądowi, jaki konkretny sposób zabezpieczenia w danej sprawie zastosuje.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Szanowni państwo, mamy tu reminiscencję analizy stosowania prawa. Zarzut przedstawiany przez wiele stron dotyczy tego, iż w istocie stosowanie środka zabezpieczającego może stanowić potem przesłankę do określenia w orzeczeniu końcowym sposobu sprawowania władzy rodzicielskiej, właśnie na podstawie samego brzmienia środka zabezpieczającego. Z drugiej strony pamiętajmy, że to stanowi o pewnej dyrektywie dla sądu przy orzekaniu środka zabezpieczającego, więc też wpływ na swobodę orzeczniczą sądu ma.

Celem podstawowym było dobro dziecka. Dzisiaj literalne znaczenie tego pojęcia może oznaczać ni mnie, ni więcej tylko określenie sądowi zakresu stosowania tego środka zabezpieczającego w postaci sprawowania opieki poprzez dookreślenie tych okresów w sposób temporalny zbliżonych do siebie. Mamy więc tutaj bardzo istotną ingerencję w swobodę sądu, który powinien kierować się dobrem dziecka i określać przy stosowaniu środka zabezpieczającego rzeczywiste okoliczności, faktyczne, prawne jednego z rodziców.

Wprowadzenie pojęcia powtarzalności nie wyklucza stosowania porównywalności okresów. Myślę, że pogodzimy te dwa elementy, wierząc w to, w co wierzy zawsze ustrojodawca, co jest często kontestowane w opinii publicznej, czego dowodem jest ta wielość propozycji, czyli w rozsądek sądu. Mówię to jako członek Krajowej Rady Sądownictwa, bo spotykamy się często z takimi uwagami. Wiem, że to mocne słowo, ale w przypadku tak ważnych kwestii jak władza rodzicielska jest to przedmiotem bardzo spektakularnych społecznych dyskusji. Niech więc ta dyskusja w Komisji posłuży jako swoistego rodzaju wykładnia interpretacyjna tego przepisu, zgodnie z orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego. Jest to apel do sądów, aby rzeczywiście kierowały się przy stosowaniu środka zabezpieczającego, który w swojej istocie może stanowić o ostatecznej formie rozstrzygnięcia kończącego sprawę poprzez to, że rzeczywiście przywiązanie dziecka poprzez periodyczne, ale bardzo rzadkie kontakty z jednym z rodziców może potem, poprzez opinię biegłego być ocenione tak, że dziecko jest bardziej przywiązane do rodzica, z którym dużo częściej przebywa.

Sam, mając doświadczenie orzekania w wydziale rodzinnym, zawsze starałem się kierować zasadą ustawową, czyli rozstrzygania sprawiedliwego, mając na względzie te okoliczności faktyczne, prawne, właściwości osobiste każdego z rodziców. Ten przepis może takie rozstrzygnięcie bardzo ograniczyć.

Moja sugestia jest więc taka, abyśmy wprowadzili pojęcie „w powtarzalnych okresach”. Jestem gotów zgłosić tę poprawkę. Podpiszę ją. Proszę o przygotowanie tej poprawki.

Czy są jeszcze uwagi? Przewodniczę posiedzeniu i skorzystałem z tego przywileju, żeby wygłosić monolog, ale starałem się podsumować dyskusję, która była niezwykle ważna. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Jeśli nie, to poproszę Biuro Legislacyjne o pomoc. Rozumiem, że poprawka odnosiłaby się do art. 2 zmiany nr 4 § 1 i 2.

Poseł Borys Budka (PO):

Tak, w tych paragrafach wyraz „porównywalnych” zastąpilibyśmy wyrazami „powtarzających się”.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tej poprawki? (5) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Rozumiem, że przyjęliśmy całą zmianę nr 4.

Teraz art. 3, *vacatio legis*. Czy są uwagi? Nie ma. Przyjęliśmy.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem sprawozdania wraz z przyjętymi poprawkami? (5) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Dziękuję.

Sprawozdawcą byłby pan poseł Robert Maciaszek. Czy pan poseł zechce reprezentować Komisję? Tak? Czy są inne kandydatury? Nie ma. Powierzamy tę trudną funkcję panu posłowi z pełnym przekonaniem, że podoła temu zadaniu.

Dziękuję tym z państwa, którzy chcieli uczestniczyć tylko w tym punkcie, przede wszystkim dziękuję panu ministrowi, panu sędziemu.

Mamy teraz przed sobą większy objętościowo, ale także bardzo ważny pod względem zmiany porządku prawnego projekt. Przystępujemy do rozpatrzenia projektu zmiany ustawy – Kodeks cywilny i ustawy – Kodeks postępowania cywilnego, a więc sprawozdania podkomisji z druku nr 2678.

Będziemy przyjmowali jednostki redakcyjne w całości, jeśli nie będzie sprzeciwu. Oczywiście w sytuacji, kiedy będą poprawki, proszę o awizowanie tego w taki sposób, abyśmy zdążyli uwzględnić propozycje zmian przed procedowaniem kolejnych jednostek redakcyjnych.

Czy do tytułu są uwagi? Nie ma. Przyjęliśmy tytuł ustawy.

Art. 1, zdanie wstępne. Przyjęte.

Zmiana nr 1. Czy są uwagi? Nie ma. Zmiana nr 1 została przyjęta.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Zmiana nr 2 została przyjęta.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi? Nie ma. Zmiana nr 3 została przyjęta.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi? Nie ma. Zmiana nr 4 została przyjęta.

Zmiana nr 5. Czy są uwagi? Nie ma. Zmiana nr 5 została przyjęta.

Zmiana nr 6. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Zmiana nr 6 została także przyjęta.

Zmiana nr 7. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję, panie przewodniczący. Do zmiany nr 7 zgłaszamy uwagę o charakterze redakcyjnym. Wszystkie uwagi, które będziemy dzisiaj zgłaszali, są uzgodnione z Ministerstwem Sprawiedliwości.

W art. 77^2 wyrazy „formy dokumentowej" proponujemy zastąpić wyrazami „dokumentowej formy". Takie samo sformułowanie występuje w art. 78^1 w zakresie formy elektronicznej oraz w art. 78 §1 w zakresie formy pisemnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję. Czy są uwagi do takiej poprawki? Jeśli nie ma, uznajemy, że przyjmujemy tę jednostkę redakcyjna w wersji dookreślonej przez Biuro Legislacyjne.

Zmiana nr 8. Czy są uwagi? Nie ma. Zmiana nr 8 została przyjęta.

Zmiana nr 9. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Zmiana nr 9 została przyjęta.

Zmiana nr 10. Czy są uwagi? Także nie ma uwag. Zmiana nr 10 została przyjęta.

Zmiana nr 11. Czy są uwagi? Nie ma. Zmiana nr 11 została przyjęta.

Zmiana nr 12. Czy są uwagi? Nie ma. Zmiana nr 12 została przyjęta.

Zmiana nr 13. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Zmiana nr 13 została przez Komisję przyjęta.

Przechodzimy do art. 2. Zmiana nr 1. Czy są uwagi do tego punktu? Nie ma. Zmiana nr 1 została przyjęta.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Zmiana nr 2 została przyjęta.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi? Brak uwag. Zmiana nr 3 została przyjęta.

Zmiana nr 4 w art. 2. Czy są uwagi? Nie ma. Zmiana nr 4 została przyjęta.

Zmiana nr 5. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Zmiana nr 5 została przyjęta.

Szybkość procedowania wynika z tego, że jeszcze przed posiedzeniem omawialiśmy te kwestie i wiem, gdzie się spodziewać poprawek, ale oczywiście jesteśmy otwarci na państwa aktywność.

Proszę Biuro Legislacyjne do zmiany nr 6.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mamy propozycję o charakterze legislacyjnym. W zmianie nr 6 lit. a) § 1 w zdaniu trzecim wyrazy „lub jego odpisu" chcielibyśmy zastąpić wyrazami „lub jego uwierzytelnionego odpisu", zgodnie z nomenklaturą użytą też w tym przepisie.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję. Rozumiem, że nie ma do tego uwag. Zmiana nr 6 została przyjęta wraz z poprawką Biura Legislacyjnego.

Zmiana nr 7. Czy są uwagi? Brak uwag. Zmiana nr 7 została przyjęta.

Zmiana nr 8. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Tu, panie przewodniczący, są konsekwencje do przyjętej przed chwilą zmiany. W zmianie nr 8 dwukrotnie użyte wyrazy „odpis pełnomocnictwa" proponujemy zastąpić wyrazami „uwierzytelniony odpis pełnomocnictwa".

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Bardzo dziękuję. Zmiana nr 8 została przyjęta z tą uwagą.

Zmiana nr 9. Czy są uwagi? Nie ma. Zmiana nr 9 została przyjęta.

Zmiana nr 10. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Zmiana nr 10 została przyjęta.

Zmiana nr 11. Czy są uwagi? Brak uwag. Zmiana nr 11 została też przyjęta.

Zmiana nr 12. Czy są uwagi? Nie ma. Zmiana nr 12 została przyjęta.

Teraz mamy zmianę nr 13. Proszę.

Sekretarz Naczelnej Rady Adwokackiej Rafał Dębowski:

Dzień dobry państwu. Adwokat Rafał Dębowski, sekretarz Naczelnej Rady Adwokackiej.

Chciałbym prosić, aby w § 4 w art. 131^1 dokonać poprawki polegającej na wykreśleniu słów „niebędący adwokatem, radcą prawnym, rzecznikiem patentowym, radcą Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa, organem władzy publicznej albo innym organem państwowym". Chodzi o to, aby treść § 4 uzyskała brzmienie: „Adresat, który dokonał wyboru wnoszenia pism za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, może zrezygnować z doręczenia elektronicznego."

Wydaje się, że realizując ideę państwa przyjaznego, należy doprowadzić do sytuacji, w której każdy uczestnik postępowania będzie miał równe prawa. Doręczanie pism procesowych dla osób korzystających z pełnomocników jest doręczeniem dla uczestnika postępowania. W sytuacji, gdybyśmy pozostawili zapis § 4 w pierwotnej wersji, osoby korzystające z pomocy profesjonalnych pełnomocników byłyby w gorszej sytuacji, ponieważ nie mogłyby wydać pełnomocnikowi dyspozycji wycofania się z elektronicznego systemu doręczania. Do czego by to prowadziło? Prowadziłoby do tego, że takie osoby wypowiadałyby pełnomocnictwo, nie korzystając z usług, wycofywałyby się z elektronicznego systemu doręczeń, po czym ponownie udzielałyby pełnomocnictwa temu samemu pełnomocnikowi i dalej proces szedłby bez systemu doręczania. To jest obejście prawa, ale nie byłoby ono zabronione na gruncie przepisów. Po co to robić, skoro państwo może być elastyczne i skoro każdy uczestnik, w szczególności w fazie początkowej, kiedy nie wiemy, jak ten system będzie działał i jakie będzie dawał korzyści i obowiązki, mógłby z tego skorzystać.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję, panie mecenasie. Panie ministrze, miał pan okazję reprezentować Sejm przed Trybunałem Konstytucyjnym w zbliżonej bardzo sprawie. Tam była kwestia dotycząca odrzucenia w przypadku braku wniesienia opłat. Mieliśmy tego dużo. Bardzo proszę o podzielenie się z Komisją swoimi refleksjami.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Poproszę o wypowiedź towarzyszącego mi sędziego Grajdurę, który uczestniczył m.in. w pracach podkomisji i wypowiadał się na ten temat.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Bardzo proszę, panie sędzio.

Sędzia Wiesław Grajdura:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wiesław Grajdura, sędzia delegowany do Ministerstwa Sprawiedliwości. Wysoka Komisjo, odnosząc się do propozycji Naczelnej Rady Adwokackiej, w pierwszej kolejności chcę zaznaczyć, że wypływa ona z bardzo długiego procesu legislacyjnego rozpoczętego jeszcze procedowaniem przez Radę Ministrów nad projektem założeń, a następnie nad projektem ustawy. Zaproponowane rozwiązanie było oczywiście konsultowane z Naczelną Radą Adwokacką i ze strony NRA nie był zgłaszany tego typu zdecydowany sprzeciw wobec rozwiązania. Co więcej, pierwotna propozycja,

która w ogóle legła u zarania tej koncepcji, była taka, że strona reprezentowana przez adwokata lub radcę prawnego, albo mówiąc ogólnie przez profesjonalnego pełnomocnika, miała na zasadzie wyłączności procedować w postępowaniu cywilnym, czyli przewidywano wyłączną drogę elektroniczną. Rozwiązanie, które jest obecnie przedmiotem prac legislacyjnych, zostało przyjęte w wyniku konsensusu, jako wyraz uzgodnionego stanowiska. To pierwszy argument, natury historycznej.

Kolejna kwestia jest związana z tym, co pan mecenas zechciał przedstawić jako uzasadnienie stanowiska Naczelnej Rady Adwokackiej, czyli z argumentem odnoszącym się do zróżnicowania pozycji procesowej stron. Szanowni państwo, jeżeli zajrzymy do przepisów Kodeksu postępowania cywilnego, to zauważymy, że takie zróżnicowanie istnieje i jest to rozwiązanie właściwe dla tego systemu. Nie chcę teraz powoływać wielu przykładów, ale ktoś mógłby zapytać, dlaczego jeśli reprezentuje go adwokat, to pismo wniesione przez pełnomocnika jest odrzucone od razu, a ktoś, kto nie jest reprezentowany przez adwokata ma możliwość uzupełnienia braku? Do tego dochodzi jeszcze kwestia pouczeń i cały szereg innych rozwiązań. Zróżnicowanie zatem już występuje, a co więcej, jest ono uzasadnione. W orzecznictwie Sądu Najwyższego i Trybunału Konstytucyjnego wielokrotnie zwraca się uwagę, że wobec strony reprezentowanej przez pełnomocnika powinny być stosowane nieco inne, podwyższone standardy.

I wreszcie argument następny, na który powołuje się pan mecenas, czyli kwestia możliwości obchodzenia przepisów. Pomijam, czy to w ogóle jest dobry argument i czy taka ewentualność świadomego obchodzenia przepisów powinna mieć miejsca, ale nawet ona, gdyby chcieć wykorzystać ten argument, nie do końca jest prawidłowa. Ten argument nie jest słuszny, ponieważ takiej możliwości nie ma. Mechanizm, który przewiduje projektodawca działa w ten sposób, że wybór drogi elektronicznej albo zwykłej jest związany z daną osobą, a nie ze stroną postępowania. Innymi słowy, jeśli dany pełnomocnik wybierze drogę wnoszenia pism przez system teleinformatyczny i zarazem doręczeń, bo ten system jest powiązany, to oznacza, że jeśli będzie on reprezentował stronę, to będzie musiał się do tego stosować. Nie oznacza to jednak, że taki sam obowiązek ma strona. Jeżeli zdarzyłoby się tak, że strona wypowie pełnomocnictwo pełnomocnikowi tylko w tym celu, aby następnie zrezygnować z drogi elektronicznej, to nie będzie *de facto* rezygnacji z elektronicznej drogi doręczeń, ponieważ wnoszenie i tak nie pozostanie. Żeby bowiem strona, w tym momencie już niereprezentowana przez pełnomocnika, mogła skorzystać z wnoszenia pism procesowych drogą elektroniczną, ponownie musi złożyć oświadczenie o wyborze tego sposobu. Jeżeli teoretycznie na drugi dzień po złożeniu oświadczenia przez stronę, która nie działa już przez pełnomocnika, pojawiłby się pełnomocnik i chciał skorzystać z tego sposobu wnoszenia, to nie będzie mógł tego zrobić, gdyż wcześniej musiałby ponownie złożyć oświadczenie, że wybiera drogę elektroniczną i ponownie zwiąże go to w dwóch kierunkach.

Na koniec chcę jeszcze powiedzieć, że biorąc pod uwagę, iż mamy do czynienia z profesjonalną obsługą prawną, chcieliśmy ten instrument wykorzystać do przyspieszenia prowadzonych postępowań. Zależało nam, aby zarówno kwestia wnoszenia, jak i odbioru pism oraz wzajemnych relacji pomiędzy profesjonalnym pełnomocnikiem a sądem przyczyniała się do skrócenia czasu trwania postępowania cywilnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Pan mecenas *ad vocem*, bardzo proszę.

Sekretarz NRA Rafał Dębowski:

Wysoka Komisjo, z tego co mi wiadomo, Naczelna Rada Adwokacka na żadnym etapie prac legislacyjnych, a uczestniczyłem także w konsultacjach z przedstawicielami resortu sprawiedliwości, nie zaakceptowała żadnego rozwiązania, w którym klienci adwokatów byliby w gorszej sytuacji procesowej tylko dlatego, że korzystają z usług profesjonalnych pełnomocników. To pierwsze wyjaśnienie. A jeśli jest jakiekolwiek stanowisko, to prosiłbym o jego okazanie, niekoniecznie teraz, może być po posiedzeniu, ale osobiście nie znam takiego stanowiska.

Jeżeli chodzi o odniesienie się do kwestii merytorycznej, to zwracam uwagę, iż budowa tego systemu będzie kosztowała ogromne pieniądze. Ten system musi być przy-

jazny, musi zachęcać do korzystania z niego także pełnomocników procesowych. My nie jesteśmy samoistnymi stronami postępowania. Jesteśmy pełnomocnikami. Występujemy i realizujemy interes oraz wolę strony. Skutki doręczenia dla strony na adres pełnomocnika są istotą postulatu. Strona otrzyma pismo na adres pełnomocnika. Pełnomocnikowi doręcza się pisma, ale są to pisma dla strony. A zatem nie jest tak, jak powiedział pan sędzia, że doręczenia będą dokonywane adwokatowi, a strona będzie miała doręczane osobiście, w sposób dowolny. Jeśli strona korzysta z usług pełnomocnika i wybierze ten system, a później zmieni zdanie z różnych powodów, ma do tego prawo, to doprowadzi to do sytuacji, że aby wycofać się z tego systemu, konieczne będzie wypowiedzenie pełnomocnictwa. Takie rozwiązanie jest po prostu nieracjonalne. Opóźni ono *de facto* procedowanie, bo będzie musiała zostać uruchomiona cała machina związana z wycofaniem pełnomocnictwa i ponownym jego ustanowieniem. Pojawi się dodatkowe zamieszanie, które opóźni postępowanie. Nie chcę nadmiernie przedłużać tego wątku, ale proszę o rozważenie naszego stanowiska. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Pan przewodniczący Budka, bardzo proszę.

Poseł Borys Budka (PO):

Obawiam się, że źle zrozumiałem wypowiedź pana sędziego. Prosiłbym o rozwianie mojej wątpliwości. Rozumiem, że doręczenie elektroniczne będzie związane nie z postępowaniem, ale z osobą. Jeżeli adwokat wybierze w systemie doręczenia elektroniczne, to obojętnie ile ma spraw zawsze będzie otrzymywał doręczenia elektroniczne? O to chodzi, czy źle tę kwestię zrozumiałem?

Sędzia Wiesław Grajdura:

Chodziło mi o to, panie pośle, że ta reguła obowiązuje w konkretnej sprawie. Decyzja o wyborze odnosi się do konkretnej sprawy.

Poseł Borys Budka (PO):

Wszystko wskazuje, na szczęście, że źle zrozumiałem pana intencje. A zatem, jeśli klient mówi, że sobie życzy taki sposób, to pełnomocnik wybiera np. klasyczne doręczenia, ale w innej sprawie może wybrać doręczenia elektroniczne.

Sędzia Wiesław Grajdura:

Tak, oczywiście, panie pośle. Tak właśnie to ma wyglądać.

Poseł Borys Budka (PO):

Dziękuję za wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Szanowni państwo, myślę, że wszystkie argumenty zostały już przedstawione i nie ma co przedłużać tej dyskusji. Zakładam, że wszyscy mamy wyrobione zdanie na ten temat i dyskusja nie wpłynie na zmianę naszych poglądów. Mówię oczywiście tylko w imieniu prezydium, a jeśli chodzi o państwa posłów, to pozostawiam te kwestie waszemu sumieniu.

Czy pan poseł Budka zechce przejąć tę poprawkę?

Poseł Borys Budka (PO):

Wspólnie z panem przewodniczącym, oczywiście.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dobrze. Żeby zdjąć z pana przewodniczącego ten ciężar, to ja przejmuję tę poprawkę. Polega ona na wykreśleniu fragmentu zaproponowanego przepisu. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Zgłaszamy wyłącznie uwagę formalną. W tekście, który pan przewodniczący ma przed sobą, nie ma § 4. Naczelna Rada Adwokacka, przygotowując poprawkę, odwoływała się do druku, a w tej chwili mamy zmianę nr 13 lit. b) § 2 z indeksem 1.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Słuszna uwaga, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

A zatem wyrazy: „niebędący adwokatem, radcą prawnym, rzecznikiem patentowym, radcą Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa, organem władzy publicznej labo innym organem państwowym" zostałyby z tego przepisu wykreślone.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Rozumiem, że zmianie ulega tylko numeracja, a co do istoty sprawy się zgadzamy.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Przejmuję tę poprawkę i nie chciałbym już przedstawiać dodatkowej argumentacji. Myślę, że możemy przystąpić do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki do zmiany nr 13 w brzmieniu wniesionym przeze mnie? (7) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (1) Dziękuję. Stwierdzam, że zmiana nr 13 wraz z poprawką w jednostce redakcyjnej w lit. b) została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 14. Czy są uwagi do zaproponowanej zmiany? Pan mecenas, bardzo proszę.

Sekretarz NRA Rafał Dębowski:

Szanowni państwo, bodaj w zeszłym tygodniu Sejm przyjął poprawkę Senatu do ustawy o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, której istota jest zawarta w propozycji Naczelnej Rady Adwokackiej. W postępowaniu przed sądami administracyjnymi obowiązywać będzie zasada, iż pełnomocnik procesowy będzie składał oświadczenie o tym, że odpis pisma dla drugiej strony doręczył drugiemu pełnomocnikowi albo nadał przesyłką poleconą. Dlatego proponujemy w art. 132 zmianę § 1 w przedstawiony sposób i utrzymanie propozycji zawartej w sprawozdaniu w postaci całościowej jednostki redakcyjnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Resort sprawiedliwości chce się wypowiedzieć w tej sprawie?

Sędzia Marcin Uliasz:

Marcin Uliasz, sędzia delegowany do Ministerstwa Sprawiedliwości. Wysoka Komisjo, my nie oponujemy przeciw tej poprawce. Nie zgłaszamy sprzeciwu wobec zgłoszonej propozycji.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Przedstawiciel radców prawnych, bardzo proszę.

Wiceprezes Krajowej Rady Radców Prawnych Arkadiusz Bereza:

Chcemy poprzeć poprawkę Naczelnej Rady Adwokackiej. Nie ma w zasadzie podstaw do różnicowania obowiązków zawodowych pełnomocników, radców prawnych i adwokatów w postępowaniu cywilnym i w postępowaniu sądowoadministracyjnym. Te obowiązki są określone w art. 66 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję. Proszę o opinię Biura Legislacyjnego.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy jedną uwagę o charakterze formalnym. Poprawka przygotowana przez Naczelną Radę Adwokacką odwołuje się do brzmienia tego przepisu z druku sejmowego, natomiast przekładając to na tekst sprawozdania podkomisji zmiana nr 14 otrzymałaby następujące brzmienie: „w art. 132 lit. a) § 1 otrzymuje brzmienie: W toku sprawy adwokat, radca prawny, rzecznik patentowy oraz radca Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa doręczają sobie nawzajem bezpośrednio odpisy pism procesowych z załącznikami. W tre-

ści pisma procesowego wniesionego do sądu zamieszcza się oświadczenie o doręczeniu odpisu pisma drugiej stronie albo o jego nadaniu przesyłką poleconą. Pisma niezawierające powyższego oświadczenie podlegają zwrotowi bez wzywania do usunięcia tego braku." Natomiast lit. b) zachowałaby brzmienie pkt 14 ze sprawozdania podkomisji.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję, panie mecenasie. Rozumiem, że wnioskodawca akceptuje ten kształt poprawki. Szanowni państwo, przejmuję tę poprawkę. Proszę o wsparcie ze strony Biura Legislacyjnego. Jeśli poprawka jest już gotowa na piśmie, to zaraz ją podpiszę. Uznaję, że warunek formalny został spełniony. Przystępujemy do głosowania nad poprawką.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki do zmiany nr 14? (7) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (1) Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 14 wraz z poprawką? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 14 wraz z poprawką została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 15. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 15? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 15 została przyjęta.

Zmiana nr 16. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 16? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 16 została przyjęta.

Zmiana nr 17. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 17? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 17 została przyjęta.

Zmiana nr 18. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 18? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 18 została przyjęta.

Zmiana nr 19. Czy są uwagi do tej zmiany? Pan mecenas Dębowski, bardzo proszę.

Sekretarz NRA Rafał Dębowski:

Jeśli chodzi o zmianę nr 19, to nasza poprawka jest wniesiona chyba ze względu na ostrożność związaną z zapewnieniem bezpieczeństwa stronom. Postulujemy, żeby w art. 149 ze znaczkiem 1 po słowach: „jeżeli jest niewątpliwe, że doszło do wiadomości adresata" dodać słowa „w terminach określonych w art. 149 § 2". Artykuł ten mówi o terminie 7 dni, a w sprawach pilnych o terminie 3 dni.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Czy są uwagi do zgłoszonej propozycji? Przedstawiciel Ministerstwa Sprawiedliwości, bardzo proszę.

Sędzia Marcin Uliasz:

Wysoka Komisjo, uważamy, że uzupełnienie tego przepisu może być postrzegane jako superfluum z tego względu, że proponowany przepis art. 149 z indeksem 1 nie wprowadza wyjątku odnośnie do wymaganych terminów, które muszą być zachowane pomiędzy doręczeniem wezwania a terminem posiedzenia. Ten przepis wprowadza jedynie wyjątek od zasady dotyczącej ogólnych sposobów doręczeń przewidzianych w przepisach k.p.c. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Reprezentant Naczelnej Rady Adwokackiej, bardzo proszę.

Adwokat Karol Pachnik:

Adwokat Karol Pachnik. Wysoka Komisjo, Naczelnej Radzie Adwokackiej chodzi o usunięcie wątpliwości interpretacyjnych, ponieważ ten przepis może być interpretowany w sposób wypaczający.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję, panie mecenasie. Moim zdaniem, akurat w tym przypadku nadmiar niczemu szkodzić nie będzie. Przejmuję tę poprawkę. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę chętnych. Przystępujemy zatem do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki do zmiany nr 19? (7) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (1) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka do zmiany nr 19 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 19 wraz z poprawką? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 19 została przyjęta.

Zmiana nr 20. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 20? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 20 została przyjęta.

Zmiana nr 21. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 21? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 21 została przyjęta.

Zmiana nr 22. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 22? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 22 została przyjęta.

Zmiana nr 23. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 23? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 23 została przyjęta.

Zmiana nr 24. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 24? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 24 została przyjęta.

Zmiana nr 25. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 25? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 25 została przyjęta.

Zmiana nr 26. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 26? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 26 została przyjęta.

Zmiana nr 27. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 27? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 27 została przyjęta.

Zmiana nr 28. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 28? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 28 została przyjęta.

Zmiana nr 29. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 29? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 29 została przyjęta.

Zmiana nr 30. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 30? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 30 została przyjęta.

Zmiana nr 31. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 31? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 31 została przyjęta.

Zmiana nr 32. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 32? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 32 została przyjęta.

Zmiana nr 33. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 33? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 33 została przyjęta.

Zmiana nr 34. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 34? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 34 została przyjęta.

Zmiana nr 35. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 35? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 35 została przyjęta.

Zmiana nr 36. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 36? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 36 została przyjęta.

Zmiana nr 37. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 37? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 37 została przyjęta.

Zmiana nr 38. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 38? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 38 została przyjęta.

Zmiana nr 39. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 39? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 39 została przyjęta.

Zmiana nr 40. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 40? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 40 została przyjęta.

Zmiana nr 41. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 41? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 41 została przyjęta.

Zmiana nr 42. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 42? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 42 została przyjęta.

Zmiana nr 43. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 43? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 43 została przyjęta.

Zmiana nr 44. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 44? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 44 została przyjęta.

Zmiana nr 45. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 45? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 45 została przyjęta.

Zmiana nr 46. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 46? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 46 została przyjęta.

Zmiana nr 47. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 47? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 47 została przyjęta.

Zmiana nr 48. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 48? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 48 została przyjęta.

Zmiana nr 49. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 49? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 49 została przyjęta.

Zmiana nr 50. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 50? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 50 została przyjęta.

Zmiana nr 51. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 51? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 51 została przyjęta.

Zmiana nr 52. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 52? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 52 została przyjęta.

Zmiana nr 53. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 53? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 53 została przyjęta.

Zmiana nr 54. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 54? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 54 została przyjęta.

Zmiana nr 55. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 55? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 55 została przyjęta.

Zmiana nr 56. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 56? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 56 została przyjęta.

Zmiana nr 57. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 57? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 57 została przyjęta.

Zmiana nr 58. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 58? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 58 została przyjęta.

Zmiana nr 59. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 59? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 59 została przyjęta.

Zmiana nr 60. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 60? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 60 została przyjęta.

Zmiana nr 61. Czy są uwagi do tej zmiany? Bardzo proszę. Może da pan szansę, panie mecenasie, skorzystania z możliwości zaprezentowania stanowiska panu radcy prawnemu, siedzącemu obok?

Sekretarz NRA Rafał Dębowski:

Z przyjemnością, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Wyjątkowa zgodność dziś panuje na sali obrad. Bardzo proszę.

Prezes Krajowej Rady Radców Prawnych Dariusz Sałajewski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Dariusz Sarajewski, prezes Krajowej Rady Radców Prawnych. W przypadku zaproponowanej zmiany nr 61 jesteśmy zgodni z kolegami z Naczelnej Rady Adwokackiej i chcemy prosić Wysoką Komisję o rozważenie wykreślenia przepisów przewidzianych w pkt 61 w art. 2 projektu sprawozdawanego przez podkomisję. Przede wszystkim kwestionujemy, albo mówiąc inaczej wyrażamy negatywny pogląd wobec brzmienia § 1 tego przepisu. Za chwilę postaram się krótko uzasadnić nasze stanowisko. W sytuacji, gdyby Komisja uznała naszą poprawkę za słuszną i ją przegłosowała, wówczas zbędny byłby także § 2 tego przepisu, ponieważ zawarte w nim kwestie reguluje ogólna norma art. 89 k.p.c.

Szanowni państwo, na mocy tego przepisu, który na etapie postępowania egzekucyjnego rozszerza krąg osób upoważnionych do pełnomocnictwa, mamy do czynienia, naszym zdaniem, z działaniem pozasystemowym. Powyższy przepis wprowadza odmienną i jednocześnie sprzeczną regulację z przyjętą w przepisach Kodeksu postępowania cywilnego, w dziale V tytułu IV księgi I odnoszącą się do reprezentowania stron w procesie cywilnym. Postępowanie egzekucyjne nie jest w swej istocie innym postępowaniem. Ono jest tylko doregulowane na gruncie tych przepisów, które go dotyczą, natomiast w takim zakresie, w jakim ta materia nie jest regulowana stosuje się do niego ogólne normy postępowania cywilnego.

Argumentację za poprawką widzimy w tym, że dostrzega się, a tak wynika ze śledzonego przez nas przebiegu prac legislacyjnych, iż na etapie postępowania egzekucyjnego możemy mieć do czynienia z pewnymi czynnościami o mniejszym stopniu skomplikowania i wówczas przy tych czynnościach wymóg profesjonalizmu pełnomocników nie byłby konieczny. Jeżeli taka sytuacja nawet wystąpiłaby, to – po pierwsze – na gruncie obecnych przepisów prawnych, a także dość dobrze ugruntowanej praktyki, tego typu sytuacje incydentalne można dobrze rozwiązywać. Ryzykiem normy tak sformułowanej, jak proponuje to art. 759 z indeksem 2 w zmianie nr 61, jest także dopuszczenie do czynności o wysokim stopniu skomplikowania na etapie postępowania egzekucyjnego innych osób niż profesjonalni pełnomocnicy, i to nie tylko pełnomocnicy, którzy są adwokatami lub radcami prawnymi, ale chodzi także o te osoby, które na mocy art. 87 mogą pełnić funkcję pełnomocnika.

W związku z powyższym zwracamy się do Wysokiej Komisji o rozważenie skreślenia zmiany nr 61. Przemawia za tym bilans ryzyk, które występują w interesie stron postępowania egzekucyjnego i uczestników tego postępowania. Obszerną opinię na ten temat przedstawiliśmy panu przewodniczącemu Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję. Z opinią, o której pan wspomniał, zapoznali się także członkowie podkomisji. Pan mecenas chciał coś dodać?

Sekretarz NRA Rafał Dębowski:

Tytułem uzupełnienia, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Bardzo proszę. Rozumiem, że intencja poprawki jest panów wspólną inicjatywą.

Sekretarz NRA Rafał Dębowski:

Tak, panie przewodniczący. Przyłączając się do stanowiska pana prezesa Sałajewskiego, chcę zwrócić uwagę, iż wydaje się, że warto byłoby nadać obecnej treści art. 759 z indeksem 3 indeks 2. To jest konsekwencja wniesionej poprawki. Wykreślenie doprowadziłoby bowiem do wykreślenia obecnej treści art. 759 z indeksem 2.

Chcę także dodać, że za proponowaną zmianą przemawia także interes publiczny. Proszę pamiętać, że osoba posiadająca zdolność do czynności procesowej to także osoba skazana za przestępstwa przeciwko mieniu, np. za wymuszenia rozbójnicze. Nie wyobrażam sobie, aby w postępowaniu przed sądem takie osoby mogły występować. Umieszczenie tego przepisu w części ogólnej postępowania egzekucyjnego prowadzić mogłoby również do takiej interpretacji, że pełnomocnikiem w postępowaniu egzekucyjnym, np. w postępowaniu o wyjawienie majątku, np. w postępowaniu przeciwegzekucyjnym, które znajduje się właśnie w części III Kodeksu, może być każda osoba posiadająca zdolność do czynności prawnych. Jest to także zerwanie z zasadą, że pełnomocnikiem może być osoba fizyczna, bo art. 89 wskazuje, że przedstawiciel osoby prawnej, a zdolność sądową posiadają także osoby prawne. Wszystkie zatem argumenty przemawiają za tym, aby utrzymać dotychczasowy system, a skoro na gruncie orzecznictwa nie ma wątpliwości, że w postępowaniu egzekucyjnym przed komornikiem może uczestniczyć każda osoba, to pozostawienie takiego stanu legislacyjnego jest rozwiązaniem właściwym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję panu mecenasowi. Pan minister Kozdroń, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Poproszę o zabranie głosu pana sędziego Uliasza.

Sędzia Marcin Uliasz:

O ile sobie dobrze przypominam, na posiedzeniu podkomisji dość długo dyskutowaliśmy na temat zmiany proponowanej w art. 759 z indeksem 2. Nie mam zamiaru powtarzać teraz całej argumentacji, jaka wówczas się pojawiła, ale chcę powiedzieć o trzech kwestiach.

Po pierwsze, aktualny stan prawny jest dokładnie odmienny niż zostało to przed chwilą powiedziane. W aktualnym stanie prawnym, jak przyjmuje się i w doktrynie,

i w orzecznictwie, a mam na myśli choćby uchwałę Sądu Najwyższego z 23 lipca 2008 r., w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym przez komornika pełnomocnikiem może być każda osoba posiadająca zdolność procesową. Tak aktualnie to wygląda. Pozycja tego pełnomocnika jest ułomna, ponieważ postępowanie egzekucyjne prowadzone przez komornika jest w pewnych momentach prowadzone przez sąd, np. przy egzekucji z nieruchomości, nadzorze judykacyjnym i zbiegach egzekucji. Z punktu widzenia sądu egzekucyjnego osoba nienależąca do katalogu z art. 87 k.p.c. nie jest dla sądu pełnomocnikiem. W zasadniczym toku postępowania przed komornikiem taka osoba jest pełnomocnikiem, natomiast w pewnych momentach tym pełnomocnikiem nie jest. Przepis, o którym mowa, zmierza właśnie do tego, aby pozycję tego typu pełnomocnika uregulować w taki sposób, żeby wyeliminować istniejącą ułomność.

Jeżeli chodzi o przepis art. 759, to dotyczy on postępowania egzekucyjnego w ścisłym znaczeniu tego słowa. Znakomita większość przepisów o postępowaniu w ogólności odnosi się wyłącznie do tzw. właściwego postępowania egzekucyjnego. Nie znajdują one zastosowania ani w postępowaniu klauzulowym, z pewnymi wyjątkami, oraz nie znajdą zastosowania do spraw z powództw przeciwegzekucyjnych, ponieważ nie są to sprawy rozpoznawane w postępowaniu egzekucyjnym, tylko w postępowaniu rozpoznawczym.

I ostatnia rzecz. Chciałbym w tym miejscu nawiązać do pewnych kwestii historycznych związanych z ideą wprowadzenia omawianej regulacji. Od wielu lat w doktrynie podnosi się, że ograniczenie wynikające z art. 87 Kodeksu postępowania cywilnego dotyczące katalogu osób, które mogą być pełnomocnikami procesowymi, nie znajduje aksjologicznego uzasadnienia, z wyjątkiem spraw o dużej wadze. Już pięć czy nawet sześć lat temu Komisja Kodyfikacyjna Prawa Cywilnego działająca przy ministrze sprawiedliwości zaproponowała skreślenie tego przepisu, pozostawiając mocodawcy, czyli stronie – uczestnikowi postępowania, decyzję o wyborze pełnomocnika, który niekoniecznie musiałby być pełnomocnikiem określonym w tym przepisie. Jedyny wyjątek dotyczył tego, żeby w sprawach należących do właściwości rzeczowej sądu okręgowego i konsekwentnie w postępowaniu przed sądem apelacyjnym i Sądem Najwyższym istniał przymus adwokacki. Do tego nie doszło. Stało się tak z różnych względów, przede wszystkim ekonomicznych, niemniej jednak ten postulat ciągle pojawia się w pracach legislacyjnych Komisji Kodyfikacyjnej. Proponowany dziś przepis stanowi pierwszy etap realizacyjny rzeczonego postulatu.

Na zakończenie odniosę się jeszcze do kwestii dotyczącej skreślenia § 2 przepisu art. 759 z indeksem 2. Jak rozumiem, byłby to powrót do zasady, że każdy pełnomocnik ma obowiązek przedstawić pełnomocnictwo. Celem naszej propozycji było to, żeby w postępowaniu egzekucyjnym można było jedynie powołać się na pełnomocnictwo, czyli podobna idea, jak w art. 132 przed chwilą przyjętym przez Wysoką Komisję. Skoro tam, mówiąc ogólnie, chodziło o to, żeby samo oświadczenie pełnomocnika zawodowego wystarczało do wykazania, że doszło do bezpośredniego doręczenia odpisu pisma procesowego, tak w tym przypadku zaproponowaliśmy, żeby oświadczenie zawodowego pełnomocnika było wystarczające do wykazania jego pełnomocnictwa, z wyjątkiem zamieszczonym w ostatnim zdaniu dotyczącym wątpliwości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Jeszcze pan mecenas, bardzo proszę.

Adwokat Karol Pachnik:

Bardzo krótko. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dobrze się stało, że pan sędzia powołał się na przykład Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Cywilnego, na poprawkę, którą oni stworzyli. Chciałbym w tym miejscu skonstatować, że proponowana zmiana legislacyjna jest przestawieniem z nóg na głowę intencji Komisji Kodyfikacyjnej. Uznała ona bowiem, że w sprawach błahych, które na ogół są rozpoznawane przed sądem rejonowym, jak strona chce powierzyć pełnomocnictwo innej osobie niż profesjonalny pełnomocnik, to na ryzyko własne może tak postąpić. Jednak w sprawach poważnych, które zaczynają się przed sądem okręgowym, wymagany jest przymus adwokacko-radcowski.

Pojawia się zatem pytanie. Przed komornikiem w sprawach pozytywnych wierzyciela może reprezentować dowolna osoba, jeśli chodzi o złożenie wniosku, bo jest to sprawa

błaha, ale czy równie błahą sprawą będzie, kiedy strona w postępowaniu egzekucyjnym, dłużnik broni się, ale grozi mu utrata całego majątku, to czy jest mu potrzebny pełnomocnik? Czy nie potrzebuje on pełnomocnika także z tego względu, że będzie on odpowiadał za błędy nie tylko pod ryzykiem odpowiedzialności dyscyplinarnej, ale także majątkowo? A może takie czynność może wykonać każdy? Może chodzi o to, aby w istocie ograniczyć stronie możliwość obrony? Tę poprawkę rozumiem w taki właśnie sposób. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję. Zdaje się, że wybrzmiały już wszystkie argumenty. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę, panie sędzio.

Sędzia Wiesław Grajdura:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dosłownie dwa zdanie tytułem uzupełnienia. Jeśli chodzi o argumentację, to odwołująca się do kwestii takiej, że rozwiązanie zaproponowane przez nas spowoduje, iż osoba prawna będzie mogła reprezentować dłużnika w postępowaniu egzekucyjnym, jest o tyle nietrafna, że na gruncie art. 87 już teraz taka możliwość istnieje, albowiem pojęcie osoby sprawującej trwały zarząd czy pojęcie współuczestnika sporu oznacza również osobę prawną. To po pierwsze.

Po drugie, kwestia karalności wygląda dokładnie tak samo. Na gruncie art. 87, jeśli pozostanie obecny stan prawny, to również może wystąpić współdłużnik czy członek rodziny lub ktokolwiek inny może być przecież osobą karaną i jednocześnie reprezentować stronę w postępowaniu egzekucyjnym. Te argumenty są więc całkowicie nietrafne.

I jeszcze jedna niezwykle ważna rzecz. Przedstawił ją pan mecenas wypowiadający się jako ostatni. Chodzi mi o kwestię obrony dłużnika. Szanowni państwo, postępowanie egzekucyjne, mówiąc szeroko, składa się z dwóch elementów obrony dłużnika. Jest to tzw. obrona formalna i obrona merytoryczna, materialnoprawna. Rzeczywiście najtrudniejsza jest obrona merytoryczna, bo toczy się ona przed sądem w postępowaniu rozpoznawczym, czyli przeciwegzekucyjnym. Tam oczywiście przepis, o którym teraz mówimy, obowiązywał nie będzie. Obowiązywała będzie reguła art. 87. Natomiast w normalnym postępowaniu egzekucyjnym, w którym chodzi o tzw. obronę formalną wywołaną przede wszystkim instytucją skargi na czynność komornika, wspomniana czynność nie jest czymś niezwykle skomplikowanym. Jest to wręcz rzecz banalnie proste. W ramach skargi na czynność komornika sąd egzekucyjny bada wyłącznie poprawność formalną i zgodność z procedurą, a nie jakieś kwestie merytoryczne, które wiążą się w szczególności ze skomplikowanym postępowaniem dowodowym, z twierdzeniami, wykazywaniem itd. W tym przypadku argument twierdzący, że nagle pogorszy się sytuacja obrony dłużnika w postępowaniu egzekucyjnym, uważamy za nietrafny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Wyłącznie w kwestii formalnej, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, ponieważ rozumiem, że państwo będziecie za chwilę głosować poprawkę, chcielibyśmy mieć jasność, czy pod glosowanie zostanie poddana poprawka polegająca na skreśleniu całego art. 759 z indeksem 2, czyli § 1 i 2, czy po wyjaśnieniach pana sędziego Uliasza skreślony ma być tylko § 1, a § 2 miałby pozostać, ponieważ – jak wyjaśniono – różni się on od art. 87 k.p.c.?

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Wykreślamy całość. Przyjmujemy tę poprawkę wraz z panem przewodniczącym Budką i przystępujmy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? (7) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (1) Stwierdzam, że Komisja przyjęła zgłoszoną poprawkę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 61 wraz z poprawką? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 61 została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 62. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 62 została przyjęta.

Zmiana nr 63. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 63? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 63 została przyjęta.

Zmiana nr 64. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 64? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 64 została przyjęta.

Zmiana nr 65. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 65? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 65 została przyjęta.

Zmiana nr 66. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 66? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 66 została przyjęta.

Zmiana nr 67. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 67? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 67 została przyjęta.

Zmiana nr 68. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 68? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 68 została przyjęta.

Zmiana nr 69. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 69? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 69 została przyjęta.

Zmiana nr 70. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 70? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 70 została przyjęta.

Zmiana nr 71. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 71? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 71 została przyjęta.

Zmiana nr 72. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 72? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 72 została przyjęta.

Zmiana nr 73. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 73? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 73 została przyjęta.

Zmiana nr 74. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 74? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 74 została przyjęta.

Zmiana nr 75. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 75? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 75 została przyjęta.

Zmiana nr 76. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 76? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 76 została przyjęta.

Zmiana nr 77. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 77? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 77 została przyjęta.

Zmiana nr 78. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 78? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 78 została przyjęta.

Zmiana nr 79. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 79? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 79 została przyjęta.

Zmiana nr 80. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 80? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 80 została przyjęta.

Zmiana nr 81. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 81? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 81 została przyjęta.

Zmiana nr 82. Czy są uwagi do tej zmiany? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, do tej zmiany mamy propozycję redakcyjną. W art. 798 z indeksem 1 w § 2 w zdaniu trzecim sugerujemy skreślenie wyrazu „takiego" przed wyrazem „banku".

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Czy są uwagi do propozycji Biura Legislacyjnego? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 82 wraz z uwagą redakcyjną Biura Legislacyjnego? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 82 została przyjęta.

Zmiana nr 83. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 83? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 83 została przyjęta.

Zmiana nr 84. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 84? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 84 została przyjęta.

Zmiana nr 85. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 85? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 85 została przyjęta.

Zmiana nr 86. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 86? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 86 została przyjęta.

Zmiana nr 87. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 87? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 87 została przyjęta.

Zmiana nr 88. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 88? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 88 została przyjęta.

Zmiana nr 89. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 89? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 89 została przyjęta.

Zmiana nr 90. Czy są uwagi do tej zmiany? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, w przypadku tej zmiany mamy uwagę czysto redakcyjną. Na końcu pkt 2 powinien znaleźć się średnik, a nie kropka, ponieważ nie jest to ostatnie zdanie w tym paragrafie.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Rozumiem. Dziękuję za wykazaną czujność. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 90 wraz z uwagą redakcyjną Biura Legislacyjnego? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 90 została przyjęta.

Zmiana nr 91. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 91? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 91 została przyjęta.

Zmiana nr 92. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 92? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 92 została przyjęta.

Zmiana nr 93. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 93? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 93 została przyjęta.

Zmiana nr 94. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 94? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 94 została przyjęta.

Zmiana nr 95. Czy są uwagi do tej zmiany? Biuro Legislacyjne ma uwagę. Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

W tym przypadku uwaga ma także charakter redakcyjny i jest ona analogiczna do uwagi zgłoszonej wcześniej. Proponujemy, żeby w art. 866 z indeksem 2 w § 3 w zdaniu drugim skreślić wyraz „takiego" stojący przed wyrazem „banku".

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 95 wraz z uwagą redakcyjną Biura Legislacyjnego? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 95 została przyjęta.

Zmiana nr 96. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 96? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 96 została przyjęta.

Zmiana nr 97. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 97? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 97 została przyjęta.

Zmiana nr 98. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 98? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 98 została przyjęta.

Zmiana nr 99. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 99? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 99 została przyjęta.

Zmiana nr 100. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 100? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 100 została przyjęta.

Zmiana nr 101. Czy są uwagi do tej zmiany? Zgłasza się Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Kolejna uwaga redakcyjna, panie przewodniczący. Proponujemy w art. 872 § 3 wyraz „ściągnie" zastąpić wyrazem „ściąga". Po zmianie brzmiałoby to tak: „komornik ściąga sumę odpowiadającą jednej dziesiątej sumy oszacowania". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 101 wraz z uwagą Biura Legislacyjnego? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 101 została przyjęta.

Zmiana nr 102. Czy są uwagi? Zmiana w tym przypadku dotyczy całego rozdziału. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Uwaga o charakterze legislacyjnym do art. 879 z indeksem 4. Proponujemy, aby w tym przypadku § 2 został rozbity na dwa odrębne paragrafy. W § 2 znalazłoby się jedynie zdanie pierwsze: „Komornik zamieszcza obwieszczenie o licytacji elektronicznej także w systemie teleinformatycznym”. Dalsza część dotychczasowego § 2 znalazłaby się w oznaczonym roboczo § 2a. Jest to nowy artykuł, a zatem potrzebne będzie przenumerowanie. Wzorujemy się w tym przypadku na art. 867, który dotyczy licytacji. Przepis dotyczący sposobu ogłaszania obwieszczenia o licytacji znajduje się w odrębnym przepisie i w odrębnym przepisie jest zawarta norma mówiąca o tym, co powinno zawierać to obwieszczenie o licytacji. Proponujemy zachować ten wzór także w przypadku licytacji elektronicznej.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję, panie mecenasie. Wzorce są sprawdzone, zgodnie z systematyką. Czy są uwagi do propozycji Biura Legislacyjnego? Nie ma uwag. Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w sprawie zmiany nr 102? Nie ma zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 102 wraz z uwagą Biura Legislacyjnego? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 102 została przyjęta.

Zmiana nr 103. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 103? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 103 została przyjęta.

Zmiana nr 104. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 104? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 104 została przyjęta.

Zmiana nr 105. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 105? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 105 została przyjęta.

Zmiana nr 106. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 106? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 106 została przyjęta.

Zmiana nr 107. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 107? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 107 została przyjęta.

Zmiana nr 108 Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 108? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 108 została przyjęta.

Zmiana nr 109. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 109? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 109 została przyjęta.

Zmiana nr 110. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 110? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 110 została przyjęta.

Zmiana nr 111. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 111? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 111 została przyjęta.

Zmiana nr 112. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 112? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 112 została przyjęta.

Zmiana nr 113. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 113? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 113 została przyjęta.

Zmiana nr 114. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 114? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 114 została przyjęta.

Zmiana nr 115. Czy są uwagi do tej zmiany? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

W art. 902 z indeksem 2 w § 3 proponujemy wyrazy „w sposób określony przepisami wydanymi” zastąpić wyrazami „w sposób określony w przepisach wydanych”. Jest to zmiana redakcyjna, a zaproponowana formuła jest zalecana przez dobre praktyki legislacyjne i zasady techniki prawodawczej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję. Rozumiem, że nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 115 wraz z uwagą Biura Legislacyjnego? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 115 została przyjęta.

Zmiana nr 116. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 116? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 116 została przyjęta.

Zmiana nr 117. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 117? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 117 została przyjęta.

Zmiana nr 118. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 118? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 118 została przyjęta.

Zmiana nr 119. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 119? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 119 została przyjęta.

Zmiana nr 120. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 120? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 120 została przyjęta.

Zmiana nr 121. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 121? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 121 została przyjęta.

Zmiana nr 122. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 122? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 122 została przyjęta.

Zmiana nr 123. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 123? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 123 została przyjęta.

Zmiana nr 124. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 124? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 124 została przyjęta.

Zmiana nr 125. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 125? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 125 została przyjęta.

Zmiana nr 126. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 126? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 126 została przyjęta.

Zmiana nr 127. Czy są uwagi do tej zmiany? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy uwagę i pytanie do strony rządowej. Jeśli chodzi o uwagę, to ma ona charakter redakcyjny i polega na zastąpieniu wyrazów „od daty” wyrazami „od dnia”.

Jeżeli natomiast chodzi o pytanie do przedstawicieli rządu, to dotyczy ono art. 1027 § 2. W obowiązującej ustawie po wyrazach „organu egzekucyjnego” znajdują się wyrazy „który go sporządził”. W przedłożeniu tych wyrazów nie ma. Postanowiliśmy, że ta kwestia zostanie rozstrzygnięta na posiedzeniu Komisji i stąd pytanie, czy wspomniane wyrazy „który go sporządził” nie powinny zostać dopisane? A może intencja wnioskodawców polegała na tym, aby te wyrazy wykreślić? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Proszę o stanowisko strony rządowej.

Sędzia Marcin Uliasz:

Zgadzamy się z sugestią Biura Legislacyjnego, żeby uzupełnić ten przepis o podane wyrazy, czyli o „który go sporządził”.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję, panie sędzio. Rozumiem, że zaproponowana zmiana ma charakter dookreślający, a więc nie jest to poprawka jako taka i nie musi być odrębnie głosowana. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 127 w wersji zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne i przyjętej przez stronę rządową ? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 127 została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 128. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 128? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 128 została przyjęta.

Zmiana nr 129. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 129? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 129 została przyjęta.

Zmiana nr 130. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 130? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 130 została przyjęta.

Zmiana nr 131. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 131? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 131 została przyjęta.

Zmiana nr 132. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 132? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 132 została przyjęta.

Zmiana nr 133. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 133? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 133 została przyjęta.

Zmiana nr 134. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 134? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 134 została przyjęta.

Zmiana nr 135. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 135? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 135 została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 3. Dotyczy on ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 3? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1 w art. 3 Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 1 w art. 3 została przyjęta.

Zmiana nr 2, w tym samym artykule. Czy są uwagi do tej zmiany? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jedna uwaga z naszej strony, panie przewodniczący. W lit a) w § 4 proponowalibyśmy przed wyrazami „w egzekucji administracyjnej" dodać przecinek. Naszym zdaniem, jest on w tym miejscu potrzebny, a poza tym w innych paragrafach redakcja jest bardzo zbliżona do tej z § 4 i znajdują się w nich przecinki w analogicznych miejscach, tj. przed wyrazami „w egzekucji administracyjnej". Ewentualnie mógłby jeszcze na ten temat wypowiedzieć się przedstawiciel strony rządowej.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję, panie mecenasie. Rozumiem, że zaproponowane uzupełnienie będzie sprzyjać płynności czytania tego przepisu. Czy są inne uwagi do zmiany nr 2 w art. 3? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 2 została przyjęta.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Drobna uwaga o charakterze legislacyjnym. Proponujemy, aby wyrazy „określonych w przepisach ustawy" zastąpić wyrazami „określonych w ustawie". Dotyczy to § 2, w którym proponujemy zapis „określonych w ustawie o wzajemnej pomocy". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Czy są inne uwagi do tej zmiany? Jeżeli nie ma, to zapytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 3 w wersji zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 3 została przyjęta.

Zmiana nr 4. Ponownie Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Poprawka ma charakter redakcyjno-ujednolicający. Jedynie w przepisie art. 62d, w § 2 znajduje się formuła „który przejął łączne prowadzenie egzekucji". W innych przepisach o postępowaniu egzekucyjnym w administracji jest użyta formuła „który przejął prowadzenie łącznie egzekucji do rzeczy albo prawa majątkowego". Taką właśnie poprawkę proponujemy do zmiany nr 4.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Rozumiem, że pana wypowiedź należy traktować jako uwagę, a nie jako formalną poprawkę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, panie pośle, jest to uwaga.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dobrze. W związku z tym, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 4 w wersji zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 4 została przyjęta.

Zmiana nr 5. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 5? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 5 została przyjęta.

Zmiana nr 6. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 6? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 6 została przyjęta.

Zmiana nr 7. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 7? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 7 została przyjęta.

Zmiana nr 8. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 8? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 8 została przyjęta.

Zmiana nr 9. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 9? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 9 została przyjęta.

Zmiana nr 10. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 10? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 10 została przyjęta.

Zmiana nr 11. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 11? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 11 została przyjęta.

Zmiana nr 12. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 12? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 12 została przyjęta.

Zmiana nr 13. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 13? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 13 została przyjęta.

Zmiana nr 14. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 14? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 14 została przyjęta.

Zmiana nr 15. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 15? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 15 została przyjęta.

Zmiana nr 16. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 16? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 16 została przyjęta.

Zmiana nr 17. Czy są uwagi do tej zmiany? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, do zmiany nr 17 proponujemy uwagę legislacyjną mającą na celu uspójnienie przepisów ustawy egzekucyjnej z Kodeksem postępowania cywilnego. Można powiedzieć, że analogiczne przepisy znajdują się w Kodeksie postępowania cywilnego. My je również zmienialiśmy. Chodzi o zmiany nr 112 i 113 w k.p.c. Nasza propozycja jest następująca: utrzymujemy zapis, że po art. 86a dodaje się art. 86b, ale art. 86b byłby bez paragrafów i składałby się tylko z treści zawartej teraz w § 1. Obecną treść § 2 proponowalibyśmy przenieść i dodać do zmiany nr 18, w której chodzi o art. 87 stanowiący, że przepisy dotyczące egzekucji z rachunków bankowych i wierzytelności z rachunku bankowego związanego z dokumentem stosuje się odpowiednio w egzekucji z rachunków prowadzonych przez spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe – tak jest dotychczas, a my proponujmy dodać, z wyłączeniem przepisu art. 86b.

Analogiczna zmiana jest dokonana w zmianie nr 113: przepisy niniejszego działu stosuje się do egzekucji z rachunków prowadzonych przez spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe z wyłączeniem przepisu art. 893 z indeksem 2a.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Pańskie uwagi, panie mecenasie odnoszą się łącznie do zmiany nr 17 i zmiany nr 18.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Rozumiem. Dziękuję. Nie budzą one chyba żadnych wątpliwości, a przynajmniej nikt ich dotychczas nie wyartykułował. W związku z tym, zadaję pytanie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 17 w brzmieniu zaproponowanym przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 17 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 18 w wersji zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 18 została przyjęta.

Zmiana nr 19. Czy są uwagi do tej zmiany? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy dwie uwagi. Pierwszą do § 1. Proponujemy, żeby po wyrazach „ w ciągu roku od" dodać wyraz „dnia". Druga uwaga odnosi się do § 3. Wspominałem już o tej kwestii. Chodzi o zastąpienie wyrazów „w sposób określony przepisami wydanymi" wyrazami „w sposób określony w przepisach wydanych".

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję, panie mecenasie. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 19 w brzmieniu zaproponowanym przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 19 została przyjęta.

Zmiana nr 20. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 20? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 20 została przyjęta.

Zmiana nr 21. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 21? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 21 została przyjęta.

Zmiana nr 22. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 22? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 22 została przyjęta.

Zmiana nr 23. Czy są uwagi do tej zmiany? Jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, zmiana nr 23 odnosi się do art. 115a. W § 8, w zdaniu pierwszym proponujemy zastąpić wyrazy „realizowanego okresowo" wyrazami „wykonywanymi okresowo". Będzie to konsekwentne działanie wobec pojęcia stosowanego w innych miejscach ustawy.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję. Przyjąłem tę uwagę. Można powiedzieć, że my w odróżnieniu od pani propozycji będziemy realizowali prace, wykonując nałożone na nas obowiązki.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 23 w brzmieniu zaproponowanym przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 23 została przyjęta.

Zmiana nr 24. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 24? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 24 została przyjęta.

Zmiana nr 25. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 25? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 25 została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 4. Czy są uwagi do tego artykułu? Pan mecenas Dębowski, bardzo proszę.

Sekretarz NRA Rafał Dębowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, prosimy o wprowadzenie do projektu ustawy poprawek, które zostały przedłożone na ręce pana przewodniczącego, a których istota sprowadza się do dostosowania przepisów do obecnie funkcjonującego modelu. Jako Naczelna Rada Adwokacka całkowicie zgadzamy się z tym, że powinien istnieć centralny rejestr adwokatów, który będzie zapewniał możliwość zweryfikowania, co prawda nie na zasadzie wyłączności, ale jednak zweryfikowania kto jest adwokatem, aplikantem adwokackim czy zagranicznym prawnikiem wpisanym na nasze listy z prawem wykonywania zawodu, a kto takie prawa nie posiada. Elektroniczny sposób prowadzenia postępowania wymusza takie rozwiązanie.

Proponowana przez nas poprawka, której treść wstępnie uzgadnialiśmy z przedstawicielami Ministerstwa Sprawiedliwości i ze strony resortu miała ona pozytywny odbiór – mam nadzieję że panowie z ministerstwa za chwilę o tym powiedzą – prowadziłaby do tego, że to okręgowe rady adwokackie, które i tak prowadzą listy adwokatów prowadziłyby je w systemie teleinformatycznym. Ten system byłby udostępniany przez Naczelną Radę Adwokacką. Pozwoliłoby to zaoszczędzić koszty Naczelnej Adzie Adwokackiej oraz spowodowałoby przyspieszenie weryfikacji osób znajdujących się na listach adwokackich. Odpowiedzialność za prawidłowość wpisów ponosiłyby izby adwokackie, zgodnie z ich kompetencją ustawową.

Poprawka sprowadza się do tego, że w art. 49 pkt 3 otrzymałby brzmienie: Okręgowe rady adwokackie, w systemie teleinformatycznym udostępnianym przez Naczelną Radę Adwokacką, prowadzą listy, o których mowa w ust. 1 i 2. Okręgowa rada adwokacka umożliwia Naczelnej Radzie Adwokackiej dostęp do powyższych list.

Kolejna nasza poprawka, tym razem dotycząca art. 58a sprowadza się do tego, iż zostanie dokonana zmiana numeracji oraz ze sprawozdania podkomisji zostanie wykreślony dotychczasowy ust. 1. Proponowane brzmienie zaczynałoby się zatem od obecnego ust. 2, który po zmianie zostałby ust. 1. W tym miejscu wprowadzilibyśmy także przedmio-

towy zakres informacji, które byłyby udostępniane sądom, prokuratorowi generalnemu, prokuratorom powszechnych i wojskowych jednostek organizacyjnych prokuratury oraz prokuratorom Instytutu Pamięci Narodowej. Chodzi o takie informacje, jak imię i nazwisko adwokata, aplikanta lub prawnika zagranicznego, numer PESEL, o ile taki numer posiada, szczególnie dotyczyć to będzie prawników zagranicznych, datę i numer wpisu na listę, datę skreślenia z listy, informację o zawieszeniu w czynnościach zawodowych, w przypadku adwokatów prawników zagranicznych formę wykonywania zawodu i adres siedziby zawodowej. Sąd musi wiedzieć na jaki adres ma się komunikować z adwokatem, a przypadku aplikantów adwokackich posiadać informację o prawie zastępowania adwokata w zakresie określonym w art. 77. Dalej pozostawilibyśmy istniejące już przepisy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Proszę o stanowisko Ministerstwa Sprawiedliwości.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Zgadzamy się.

Sędzia Marcin Uliasz:

Propozycje przedstawione przez pana mecenasa są z nami uzgodnione i nie zgłaszamy do nich żadnych uwag.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Pan prezes Krajowej Rady Radców Prawnych, bardzo proszę.

Prezes KRRP Dariusz Sałajewski:

Jeżeli Komisja byłaby skłonna uwzględnić kwestie zaproponowaną przez kolegów adwokatów, do której my się oczywiście przyłączamy, to wówczas zmiana objęta art. 5 ustawy w pkt 1b i w pkt 2 musiałaby zostać dostosowana do rozwiązań przyjętych w adwokaturze. Nie widzę bowiem powodów aby obydwa rozwiązania były zróżnicowane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Rozumiem, że odnosiłoby się to do art. 5 i mielibyśmy zmianę symetryczną.

Prezes KRRP Dariusz Sałajewski:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Z tego, co mi wiadomo, dzisiaj poprawka dotycząca radców nie została nam jednak dostarczona. Proszę o stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, dysponujemy propozycją poprawek. Jeżeli pan przewodniczący lub któryś z posłów byłby zainteresowany ich przejęciem, to nie ma ku temu przeszkód. Mówię w tej chwili o art. 4.

Zgodnie z poprawką ust. 3 miałby otrzymać następujące brzmienie: Okręgowa rada adwokacka prowadzi w systemie teleinformatycznym udostępnianym przez Naczelną Radę Adwokacką listy, o których mowa w ust. 1 i 2. Okręgowa rada adwokacka umożliwia Naczelnej Radzie Adwokackiej dostęp do tych list.

Zgodnie z sugestia pana mecenasa, dodawany po art. 58 art. 58a otrzymałby brzmienie: 1. Naczelna Rada Adwokacka zapewnia sądom, prokuratorowi generalnemu, prokuratorom powszechnych i wojskowych jednostek organizacyjnych prokuratury oraz prokuratorom Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu dostęp do list, o których mowa w art. 49 ust. 1 i 2 za pośrednictwem systemu teleinformatycznego w zakresie imienia i nazwiska adwokata, aplikanta adwokackiego lub prawnika zagranicznego, numeru PESEL, o ile adwokat, aplikant adwokacki lub prawnik zagraniczny go posiada, datę uchwały o wpisie na listę i numeru wpisu na listę, datę uchwały o skreśleniu z listy, informację o zawieszeniu w czynnościach zawodowych, w przypadku adwokatów prawników zagranicznych formy wykonywania zawodu i adresu siedziby zawodowej, a w przypadku aplikantów adwokackich informację o prawie zastępowania adwokata w zakresie określonym w art. 77 ust. 1 i 2.

2. Naczelna Rada Adwokacka udostępnia na swojej stronie internetowej informacje o adwokatach, aplikantach adwokackich i prawnikach zagranicznych obejmujące imię i nazwisko adwokata, aplikanta adwokackiego lub prawnika zagranicznego oraz numer wpisu na listę.

3. Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, minimalną funkcjonalność oraz warunki organizacyjno-techniczne funkcjonowania systemu teleinformatycznego, o którym mowa w ust. 1, uwzględniając zgodność z minimalnymi wymaganiami i sposobem stwierdzania zgodności oprogramowania określonymi na podstawie przepisów o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz zapewnienie bezpieczeństwa danych i ochrony przed nieuprawnionym dostępem.

Tak brzmią propozycje poprawek, panie przewodniczący. Mogę je oczywiście przekazać, jeśli tylko któryś z panów posłów zechciałby je przejąć.

Oprócz tego mamy jeszcze drobne uwagi legislacyjne i chciałbym je teraz przedstawić, jęli można.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

W art. 49 ust. 2 konsekwentnie w stosunku do naszych wcześniejszych uwag proponujemy zastąpienie wyrazów „określonych w przepisach ustawy" wyrazami „określonych w ustawie". W ust. 3 w zdaniu drugim „informacja obejmuje" zastąpić wyrazami „informacje obejmują", a wyrazy „informacje o zawieszeniu" zastąpić wyrazami „ informację o zawieszeniu". I w punkcie drugim tej zmiany, co zostało już naniesione na poprawkę, w art. 58a ust. 2 wyrazy „adwokatów, aplikantów adwokackich i prawników zagranicznych" zastąpić wyrazami „o której mowa w ust. 1". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję, pani mecenas.

Sekretarz NRA Rafał Dębowski:

Czy mogę mieć jeszcze uwagę do przedłożonej poprawki, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Bardzo proszę.

Sekretarz NRA Rafał Dębowski:

W większości zgadzamy się z jej treścią, ale mam prośbę, która wiąże się z ust. 3. Jeśli dobrze zrozumiałem, wystąpiłoby tam ograniczenie zakresowe co do informacji, które udostępniamy na stronie internetowej o adwokatach. To ograniczenie miałoby się sprowadzać, jeśli się nie mylę, do imienia, nazwiska i…

Legislator Magdalena Klorek:

I numeru wpisu na listę, panie mecenasie.

Sekretarz NRA Rafał Dębowski:

No właśnie, i numeru wpisu na listę. Wydaje się, że interes publiczny wymaga choćby podania adresu kancelarii, godzin przyjęć, lokalizację kancelarii na mapie itd. W rzeczywistości my to już robimy. Podajemy szersze informacje niż te, które mają być wymagane. Na przykład podajemy informacje o preferowanych obszarach działalności. W związku z tym moje pytanie jest następujące: Czy nie byłoby lepiej gdyby przepis był zakończony słowami, że przekazuje informacje o adwokatach, aplikantach adwokackich i prawnikach zagranicznych. I tyle. My jako samorząd będziemy wówczas przekazywać informacje na podstawie własnych regulaminów i zasad.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Panie mecenasie, akurat jeśli chodzi o ten ostatni element, to wydaje się, iż byłby on zbyt wąski, ale proszę jeszcze o wypowiedź stronę rządową. Moim zdaniem, wersja zaproponowana przez Biuro Legislacyjne spełnia standardy i oczekiwania w tym zakresie. Pan minister Kozdroń, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Proszę państwa, chodziło nam o to, aby zawrzeć minimalne wymogi. Jeśli Naczelna Rada Adwokacka zechce je poszerzyć i podać dodatkowo kancelarię, jej adres, godziny przyjęć itd., to nie widzimy najmniejszego problemu. Naszym celem było jednak, aby w przepisie znalazło się tylko to, co w nim być musi, czyli imię, nazwisko i numer wpisu na listę.

Sekretarz NRA Rafał Dębowski:

Czy nie byłoby rozwiązaniem dodanie słów „co najmniej"?

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Poproszę o stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, ta kwestia pojawiła się również w trakcie naszego roboczego spotkania z przedstawicielami Ministerstwa Sprawiedliwości. Padły wówczas argumenty związane z ochroną danych osobowych. Brak jest raczej możliwości określenia danych udostępnionych publicznie tak, aby powstały katalog mógł być katalogiem otwartym. W takiej sytuacji można by przyjąć, że w zasadzie wszystkie dane, jakie posiada się o jakiejś osobie mogłyby zostać udostępnione. Użycie wyrazów „co najmniej" niesie ze sobą tego rodzaju ryzyko. Sprawa staje się uznaniowa, a dane osoby nie są należycie chronione.

Sekretarz NRA Rafał Dębowski:

Naszym zdaniem do ograniczenia prawa prowadziłaby właśnie poprawka w zaproponowanej formie. Jeśli moglibyśmy tylko przekazywać takie dane, ze względu na ochronę interesów osób fizycznych: adwokatów, aplikantów i radców prawnych, to proponowana poprawka zwężałaby nam taką możliwość. Czy zatem nie byłoby lepszym rozwiązaniem, gdybyśmy dopisali, że Naczelna Rada Adwokacka w regulaminie określi inne dane, które mogą podlegać ujawnieniu? Pamiętajmy, że samorząd działa w interesie i chroni interes członków tegoż samorządu.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Pan sędzia Grajdura, bardzo proszę.

Sędzia Wiesław Grajdura:

Wysoka Komisjo, jest istotna różnica w tych dwóch sytuacjach. Mianowicie, tworzymy tutaj normę prawną, która daje możliwość, niezależnie od stanowiska poszczególnego adwokata, umieszczanie określonych danych. Wszystkie inne dane, które chcecie państwo zamieszczać wynikają z uprzedniej zgody wyrażanej przez adwokata. Można zatem powiedzieć, że to czego chce ustawodawca i co jest potrzebne do funkcjonowania systemu jest w projekcie zapisane. Nie można dopisać „co najmniej", gdyż oznaczałoby to, że na podstawie ustawy dajemy prawo przetwarzania danymi nieograniczonymi.

Jeśli natomiast chodzi o inne dane, które państwo jako samorząd przetwarzacie, dokonujecie tego na podstawie stosownego oświadczenia osób, których to dotyczy. Na podstawie uzyskanej zgody możecie wspomniane dane zamieszczać. Na tym polega różnica między tym, co się zamieszcza na podstawie ustawy, czyli tym, o czym teraz dyskutujemy, a tym, co jest zamieszczane na podstawie zgody osoby, której te dane dotyczą.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Uznajemy sprawę za dostatecznie wyjaśnioną. W tej chwili przystępujemy do głosowania nad poprawką w wersji przedstawionej przez Biuro Legislacyjne. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tej poprawki? (7) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (1) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka, która została przejęta przeze mnie i przez pana przewodniczącego Budkę, uzyskała akceptację Komisji.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1 do art. 4 w brzmieniu zaproponowanym przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 1 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2 do art. 4 w brzmieniu zaproponowanym przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 2 została przyjęta.

W ten sposób rozpatrzyliśmy art. 4. Przystępujemy do rozpatrzenia art. 5. Do tego artykułu zostały zgłoszone analogiczne uwagi. Istnieje jednak konieczność ich zaprezentowania. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, proponuję, abyśmy najpierw przedstawili uwagi legislacyjne, a później rozpatrzyli propozycje poprawek. Akurat w przypadku tej poprawki, a jest to kalka rozwiązań wprowadzonych w art. 4, mamy tylko jedną wątpliwość. Wyrażę ją w formie pytania pod adresem Ministerstwa Sprawiedliwości.

Jeżeli chodzi o propozycje legislacyjne, to w art. 5 pkt 1, czyli w zmianie nr 1, konsekwentnie proponujemy zastąpienie w tekście wyrazów „określonych w przepisach ustawy" wyrazami „określonych w ustawie". W ust. 6 w zdaniu drugim wyrazy „informacja obejmuje" należy zastąpić wyrazami „informacje obejmują", wyrazy „datę skreślenia z listy" zastąpić wyrazami „ datę uchwały o skreśleniu z listy", wyrazy „informacje o zawieszeniu" zastąpić wyrazami „informację o zawieszeniu".

Jeszcze uwaga legislacyjna do art. 60^1. W ust. 2 wyrazy „radców prawnych, aplikantów radcowskich i prawników zagranicznych" należy zastąpić wyrazami „o której mowa w ust. 1".

Niezależnie od tych uwag mamy propozycję poprawki, analogiczną, jak już wspominałam do tej, którą państwo przyjęliście w związku z prawem o adwokaturze. Dotyczy ona nadania nowego brzmienia ust. 6, czyli prowadzenia listy w systemie teleinformatycznym i analogicznej zmiany w pkt 2, czyli dodania art. 60^1, który będzie mówił o tym, jakie dane są udostępnione za pośrednictwem systemu. Przy informacjach udostępnianych sądom, ministrowi sprawiedliwości, prokuratorowi generalnemu, prokuratorom powszechnych i wojskowych jednostek organizacyjnych prokuratury oraz prokuratorom Instytutu Pamięci Narodowej, jako jedna z kategorii ujawnianych danych, pojawia się forma wykonywania zwodu i adres siedziby zawodowej. Jest to kalka z rozwiązania zaproponowanego w Prawie o adwokaturze. Zastanawiamy się, czy jest to adekwatne do ustawy o radcach prawnych, ponieważ ta ustawa nie posługuje się sformułowaniem adresu siedziby zawodowej, w przeciwieństwie do ustawy – Prawo o adwokaturze. Forma wykonywania zawodu także nie pojawia się w tekście ustawy. Naszym zdaniem, byłoby to nowe rozwiązanie, analogiczne do adwokatury, ale związane z posługiwaniem się pojęciami, których ustawa o radcach prawnych nie używa. Pytanie brzmi: Czy przepis w takiej wersji byłby wystarczająco jasny do interpretacji?

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję. Bardzo proszę, przedstawiciel korporacji radców prawnych.

Wiceprezes KRRP Arkadiusz Bereza:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, oczywiście, jeżeli przyjmujemy takie rozwiązanie w Prawie o adwokaturze w art. 4, to tożsame rozwiązanie musi pojawić się w ustawie o radcach prawnych. Naturalnie należy uwzględnić kwestie różnic, jak choćby zagadnienie związane z siedzibą. Uważam, że możemy posłużyć się nowym określeniem „adres do doręczeń", które pojawiło się zarówno w ustawie o radcach prawnych, jak i w Prawie o adwokaturze – jeżeli potrzeba w tym względzie istnieje. Trudno jednak, choćby ze względu na formę stosunku pracy wskazywać siedzibę zawodową. To tyle, jeśli chodzi o te zmiany. Oprócz tego mam jeszcze pewną uwagę. Dotyczy ona zmiany, o której jeszcze nic nie powiedzieliśmy. Chodzi o to, że zmiana w art. 5 jest trochę szersza niż zmiana w art. 4, który dotyczył adwokatury.

W art. 5 mamy bowiem jeszcze zmianę w pkt 1 lit a. Wydaje się, że jest to zmiana mająca charakter doprecyzowania pewnych zadań rady okręgowej izby radców prawnych. Chodzi o zmianą art. 52 ust. 4. Artykuł ten został wprowadzony ustawą z dnia 13 czerwca 2013 r. o zmianie ustaw regulujących wykonywanie niektórych zawodów. Dziś ten artykuł brzmi: „Rada okręgowej izby radców prawnych prowadzi aktualną listę radców prawnych i aplikantów radcowskich oraz publikuje ją w Biuletynie Informacji Publicznej". Zmiana polega na dodaniu wyrazów „mających miejsce zamieszkania na terenie danego okręgu".

Wysoka Komisjo, faktycznie kryterium zamieszkania jest kryterium przynależności do określonej izby radców prawnych. Niestety, ale legislacja na etapie tzw. deregulacji wprowadziła pewnego rodzaju chaos. Mamy z tym teraz drobny problem. Sam przepis jest skonstruowany bardzo dobrze, ale musi się on wiązać ze zmianą innego artykułu, i tu wychodzimy poza ramy przedłożenia, a mianowicie z art. 24 ust. 2 ustawy o radcach prawnych. Na skutek legislacji w ramach tzw. deregulacji pojawiła się kwestia właściwości organu wpisowego, czyli rady. Rada jest organem właściwym ze względu na miejsce odbycia aplikacji radcowskiej, miejsce zamieszkania – i jak dotąd wszystko jest w porządku, bo aplikant na aplikacji zamieszkuje na terenie okręgu, ale również ze względu na miejsce złożenia wniosku. Może więc zaistnieć taka sytuacja, że radca prawny złoży wniosek do właściwej rady ze względu na złożenie wniosku i zostanie wpisany na listę prowadzoną przez radę, nie posiadając miejsca zamieszkania na obszarze działania tej rady.

Przepraszam, że wprowadzam pewien chaos, panie przewodniczący, ale chciałem tylko wskazać, że przepis art. 24 ust. 2 powinien zostać zmieniony z uwagi na zmianę art. 52 ust. 4, która jest proponowana w art. 5.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Niewątpliwie jest zgoda odnośnie pojęcia „chaos”. Z chaosu pojawiło nam się jednak, jak wiemy, wiele interesujących rzeczy. W tej chwili stoimy przed potrzebą rozwiązania tego problemu. Pytanie pod państwa adresem brzmi: Czy macie konkretne propozycje, jak to zrobić? Podstawową dyrektywą naszego działania wydaje się być kwestia kompatybilności z rozwiązaniami przyjętymi w stosunku do adwokatów.

Prezes KRRP Dariusz Sałajewski:

Panie przewodniczący, wydaje mi się, że na obecnym etapie powinniśmy albo zrezygnować ze zmiany proponowanej w art. 5 pkt 1 lit. a i będzie to rozwiązanie dobre, chociaż oportunistyczne, albo… Już nie mogę powiedzieć? Dobrze. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Szanowni państwo, nie chcę nadużywać waszej cierpliwości. Została zgłoszona propozycja skreślenia jednostki redakcyjnej zawartej w pkt 1 lit. a). Wymaga to oczywiście zgłoszenia formalnej poprawki. Ja tę poprawkę przejmuję i poddam ją teraz pod głosowanie. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (7) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (1) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Pozostaje nam jeszcze do rozstrzygnięcia kwestia dotycząca pragmatyki wykonywania zawodu radcy prawnego, co wiąże się w tym przypadku z siedzibą. Czy macie wobec tego panowie jakieś propozycje? Najprościej byłoby to chyba wykreślić.

Prezes KRRP Dariusz Sałajewski:

Proszę o chwilę na zastanowienie się, panie przewodniczący. Sytuacja, w jakiej się znalazłem, powstała dość nagle. Moim zdaniem, zamiast „siedziby zawodowej” lepszym określeniem będzie „adres do doręczeń”.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Nie słyszę sprzeciwu. Sytuacja była nagła, ale mamy już ją za sobą. Przyszłość stawia jednak jeszcze przed nami kwestię głosowania. W tej chwili przechodzimy w teraźniejszość. Przystępujemy do głosowania. Rozumiem, że możemy liczyć na wsparcie ze strony Biura Legislacyjnego?

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, panie przewodniczący. W proponowanej zmianie, analogicznej do rozwiązań zastosowanych w ustawie – Prawo o adwokaturze, wyrazy „siedziby zawodowej” zastąpiono wyrazami „adresu do doręczeń”.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Bardzo dziękuję. Przystępujemy do głosowania nad przyjęciem całości art. 5. Biuro Legislacyjne? Proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, została przegłosowana poprawka dotycząca skreślenia lit. a). W tej chwili powinna być głosowana poprawka dotycząca kolejnych zmian.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dobrze. Trafna uwaga, pani mecenas. Poddaję pod głosowanie poprawkę. Kto jest za jej przyjęciem? (7) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Rozumiem, że w ten sposób zakończyliśmy procedowanie nad art. 5.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję, pani mecenas. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 5 wraz z poprawkami? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 5 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 6. Czy są uwagi? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Jedna uwaga redakcyjna, panie przewodniczący. W art. 44b w ust. 4 wyrazy „informacja obejmuje" proponujemy zastąpić wyrazami „informacje obejmują". Niezależnie od tego w ust. 5 i 6 mamy propozycję poprawki. Polega ona na zastąpieniu w ust. 5 wyrazu „listę" wyrazem „wykaz" i analogicznie w ust. 6 zamiast wyrazu „listy" proponujemy wyraz „wykazu". Są to zmiany ujednolicające, zgodnie z zapisami k.p.c. i w pozostałych ustawach, które były już procedowane.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Bardzo dziękuję. Czy są inne uwagi do art. 6? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 6? Nie ma. Stwierdzam, że art. 6 został przyjęty w wersji zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 7 – Prawo o notariacie. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę dziś na sali pana prezesa Krajowej Rady Notarialnej. Czy jest inny przedstawiciel tej korporacji? Bardzo proszę o przedstawienie się do mikrofonu.

Wiceprezes Krajowej Rady Notarialnej Elżbieta Rączkowska-Martyn:

Dzień dobry państwu, Elżbieta Rączkowska-Martyn, wiceprezes Krajowej Rady Notarialnej.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Witamy panią prezes. Proszę mi wybaczyć przeoczenie, ale wcześniej nie mieliśmy okazji się poznać. Szanowni państwo, chciałbym przekazać informację, jaką skierował do mnie na piśmie pan prezes Tomasz Janik, szef Krajowej Rady Notarialnej. Czynię to niejako w zastępstwie pani prezes, ale pismo pana Janika było adresowane do mnie.

Wysoka Komisjo, pan prezes Janik serdecznie dziękuje za stworzona możliwość współpracy z Komisją. Pan prezes kończy swoją aktywność w roli szefa Krajowej Rady Notarialnej i życzy nam wszystkim dalszych sukcesów, tak w życiu zawodowym, jak i osobistym. Mam nadzieję, że nie będziecie mieć państwo nic przeciwko temu, iż w imieniu Komisji pozwolę sobie na rewanż i przekażę takie same życzenia panu prezesowi Janikowi. Jednocześnie proszę panią prezes o bezpośrednie przekazanie panu Janikowi kilku ciepłych słów od naszej Komisji wraz z wyrazami uznania i podziękowania za profesjonalną współpracę z przedstawicielem państwa samorządu zawodowego w osobie pan Tomasza Janika.

Wiceprezes KRN Elżbieta Rączkowska-Martyn:

Oczywiście wszystko przekażę, panie przewodniczący, bardzo dziękuję. Nowy prezes Krajowej Rady Notarialnej, pan Mariusz Białecki, nie mógł niestety wziąć udziału w dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Mam nadzieję, że niebawem pojawi się sposobność, abyście państwo poznali się osobiście.

Jeżeli chodzi o Prawo o notariacie, to prosiłabym o uwzględnienie zmian. Te zmiany zaczynają się od art. 95 f § 1 pkt 4. Proponowana zmiana polega na tym, że akt

poświadczenia dziedziczenia powinien zawierać, zgodnie z nadanym brzmieniem pkt 4: datę i miejsce zgonu spadkodawcy lub miejsce znalezienia zwłok oraz ostatnie miejsce zamieszkania i dalej już tak, jak jest w tym punkcie. Ta zmiana wiąże się z tym, że w Prawie o notariacie przewidzieliście państwo zmianę…

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Przepraszam, pani prezes, ale o której jednostce redakcyjnej teraz rozmawiamy?

Wiceprezes KRN Elżbieta Rączkowska-Martyn:

Już podaję, panie przewodniczący. Chodzi o art. 95 f § 1.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Nie mamy tego, pani prezes.

Wiceprezes KRN Elżbieta Rączkowska-Martyn:

Wiem, panie przewodniczący, bo ja w tej chwili proszę o wprowadzenie takiej zmiany jako zmiany pierwszej do ustawy – Prawo o notariacie. Powtórzę jeszcze raz, chodzi art. 95 f § 1 pkt 4, który brzmiałby: datę i miejsce zgonu spadkodawcy lub miejsce znalezienia zwłok oraz jego ostatnie miejsce zamieszkania. Tak miałaby brzmieć ta zmiana. Wiąże się ona z tym, że wprowadzana jest przez państwa zmiana polegająca na wprowadzeniu dodatkowego art. 95ha, w którym w pkt 7 mówi się, że w rejestrze spadkowym będziemy wpisywać, w sensie notariusze i sądy: datę i miejsce zgonu lub miejsce znalezienia zwłok oraz ostatnie miejsce zamieszkania spadkodawcy. Ta poprawka została uwzględniona ze względu na zmianę w ustawie o aktach stanu cywilnego, gdzie w rat. 67 ust. 4 pkt 2 znajduje się przepis, iż obecnie w akcie wpisuje się datę zgonu lub datę i miejsce znalezienia zwłok. Przyjęcie zaproponowanej zmiany pozwoli nam na to, żeby akty poświadczenia dziedziczenia były również realizowane w stosunku do osób, które zmarły w wyniku samobójstwa, a data znalezienia ich zwłok nie jest faktyczną datą zgonu.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Wydaje mi się, że dotyczy to nie tylko śmierci samobójczych. Proszę o stanowisko strony rządowej.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Proszę państwa, przede wszystkim jest to nowość normatywna, bez względu na to, co byśmy na ten temat teraz powiedzieli. Zwracam uwagę, że wyszliśmy poza zakres. Pytanie jest następujące: Czy bez uwzględnienia tej zmiany nowelizowane przepisy mogą funkcjonować, czy też nie będą bez niej realizowane? Jeżeli nie, to poprosimy o czas na zastanowienie się nad tą propozycją. Jedno jest pewne – nie załatwimy tego teraz, przy tym stole. Takie jest nasze stanowisko.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Rozumiem, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Uwagi pani prezes słyszę po raz pierwszy.

Wiceprezes KRN Elżbieta Rączkowska-Martyn:

Mam tego świadomość, panie ministrze, ale wydaje mi się, że może wystąpić problem w związku ze sporządzaniem aktów poświadczenia dziedziczenia. W rzeczywistości, w całej zmianie chodzi jedynie o dodanie słów „lub miejsce znalezienia zwłok" i to tylko z uwagi na zmianę, która obowiązuje od 1 marca 2015 r. w ustawie o aktach stanu cywilnego.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Jeśli tak, to dobrze. Może nie wysadzi nam to całości w powietrze.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję, panie przewodniczący. Zaproponowana poprawka ma charakter konsekwencji poprawki zgłoszonej przez Krajową Radę Notarialną w art. 95ha w pkt 7 na etapie prac

podkomisji. Mielibyśmy do tego tylko jedną uwagę o charakterze legislacyjnym. Pani prezes przeczytała „lub miejsca znalezienia zwłok". My proponujemy zastąpić spójnik „lub" spójnikiem „albo" tak, jak jest to zapisane w pkt 7 w art. 95ha: datę i miejsce zgonu spadkodawcy albo miejsce znalezienia zwłok oraz jego ostatnie miejsce zamieszkania.

Wiceprezes KRN Elżbieta Rączkowska-Martyn:

Pozwoliłam sobie na użycie spójnika „lub", ponieważ w art. 67 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo o aktach stanu cywilnego jest napisane: data, godzin oraz miejsce zgonu lub znalezienia zwłok. Zależało mi, aby wszystkie zapisy były spójne, ale oczywiście nie będę się przy tym upierać.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanujemy tę uwagę, panie przewodniczący, ale wydaje nam się, że trafnym spójnikiem, zarówno w tym przypadku, jak i w ustawie – Prawo o aktach stanu cywilnego powinien być spójnik „albo". Proponujemy zatem użycie spójnika „albo".

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Zaczniemy zatem poprawianie prawa w wersji zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne. Rozumiem, że w tym przypadku jest również niezbędne przejęcie poprawki od strony formalnej. Niniejsze przejęcie następuje w tej chwili. Robimy to wspólnie i w porozumieniu z panem przewodniczącym Borysem Budką.

Jeśli nie ma innych uwag, przystąpimy do głosowania. Chyba od razu nad całym artykułem? Są jednak uwagi. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, mamy uwagi do art. 7, do zmian nr 1, 2 i 3. Nie wiem, czy będziecie państwo najpierw głosować nową zmianę, czy zajmiemy się przedstawieniem uwag Biura?

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Najpierw przegłosujemy zgłoszoną poprawkę. Kto jest za przyjęciem poprawki? (6) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0). Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Teraz proszę Biuro Legislacyjne o przedstawienie dalszych uwag.

Legislator Łukasz Nykiel:

Od razu do całego artykułu. Czy tak, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Zmiana nr 1 w art. 7 dotyczy art. 95h § 2 i 3. Proponujemy skreślić wyrazy „wynikający z kolejności". Jest to konsekwencja poprawki zgłoszonej przez Krajową Radę Notarialną do art. 95 ha. Pkt 1 tamtego artykułu otrzymał brzmienie „numer wpisu", a nie „numer kolejny wpisu", jak było w brzmieniu z projektu. Naszym zdaniem konsekwencją powinno być teraz wykreślenie wyrazów „wynikającego z kolejności" w § 2 i 3 art. 95h.

Mamy jeszcze uwagę do pkt 2. Chodzi o art. 95ha pkt 4. Proponujemy, żeby otrzymał on brzmienie: „imię i nazwisko notariusza oraz siedzibę jego kancelarii, a jeżeli akt poświadczenia dziedziczenia sporządziła osoba zastępująca notariusza, również imię i nazwisko tej osoby, a w przypadku postanowienia sądu – oznaczenie sądu". Ta poprawka motywowana jest faktem, że w art. 21 ustawy – Prawo o notariacie nie ma sformułowania „zastępca notariusza". Jest tam natomiast mowa, że w razie przemijającej przeszkody notariusz może wyznaczyć zastępstwo spośród zastępców notarialnych albo innych notariuszy w spółce. Ewentualnie może być również notariusz emerytowany. Z uwagi zatem na fakt, że ustawa – Prawo o notariacie nie posługuje się sformułowaniem „zastępca notariusza", proponujemy użyć określenia „osoba zastępująca notariusza". Uważamy, że to sformułowanie jest lepsze, a poza tym odróżnia się ono od sformułowania „zastępca notarialny", który został wprowadzony ustawą deregulacyjną w miejsce asesora notarialnego. Tak przedstawia się nasza uwaga do pkt 2.

Mamy jeszcze uwagę do pkt 3. Przedstawi ją koleżanka.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, proponujemy drobną zmianę redakcyjną. Podpis elektroniczny powinien być weryfikowany przy pomocy, a nie za pomocą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję państwu mecenasom. Jeszcze pani prezes? Bardzo proszę.

Wiceprezes KRN Elżbieta Rączkowska-Martyn:

Chcę tylko powiedzieć, że popieram zgłoszone poprawki.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję. Uwagi Biura zyskały akceptację przedstawiciela samorządu notarialnego. Zmiany zaproponowane przez naszych prawników mają charakter legislacyjny i doprecyzowujący, a więc nie wymagają głosowania.

W tej chwili możemy zatem przystąpić do głosowania nad przyjęciem całości art. 7 wraz z poprawką i uwagami Biura Legislacyjnego. Kto jest za? (5) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu?(0) Dziękuję. Stwierdzam, że art. 7 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 8 – to ustawa o komornikach sądowych i egzekucji.

Zmiana nr 1. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 1 została przyjęta.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 2 została przyjęta.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 3? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 3 została przyjęta.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 4? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 4 została przyjęta.

Zmiana nr 5. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 5? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 5 została przyjęta.

W ten sposób, bez uwag w całości przyjęliśmy art. 8, bez zastrzeżeń ze strony prezesa Krajowej Rady Komorniczej.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 9 – Ordynacja podatkowa.

Zmiana nr 1. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 1 została przyjęta.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 2 została przyjęta.

Przyjęliśmy art. 9, przystępujemy do rozpatrzenia art. 10 – Prawo bankowe.

Zmiana nr 1. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 1 została przyjęta.

Zmiana nr 2. Nie ma uwag, poza legislacyjną. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Proponujemy, żeby wyrazy „ustalanego na podstawie przepisów ustawy" zastąpić wyrazami „ustalanego na podstawie ustawy". Chodzi o art. 54 ust. 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Czy są uwagi do zmiany w propozycji przedstawionej przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 2 została przyjęta.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 3? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 3 została przyjęta.

Zmiana nr 4. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

W ust. 4 w zdaniu drugim proponujemy wyeliminować czasownik modalny „powinien". Proponujemy nadać nowe brzmienie temu zdaniu: „Wnioskodawca poświadcza każdy odpis za zgodność z oryginałem".

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję . Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 4 wraz z uwagą Biura Legislacyjnego? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 4 została przyjęta.

Zmiana nr 5. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 5? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 5 została przyjęta.

Zmiana nr 6. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 6? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 6 została przyjęta.

Stwierdzam przyjęcie w całości art. 10.

Art. 11. Czy są uwagi do art. 11? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11? ? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 11 został przyjęty.

Art. 12. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy uwagę do zmiany nr 1 w art. 25a. W ust. 1 proponujemy wyrazy „informacje o zawieszeniu" zastąpić wyrazami „informację o zawieszeniu". Jest to konsekwencja naszych wcześniejszych uwag zgłaszanych do ustawy – Prawo o adwokaturze i ustawy o radcach prawnych.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1 wraz z poprawką w brzmieniu zaproponowanym przez Biuro Legislacyjne? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 1 została przyjęta.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 2 została przyjęta.

Stwierdzam przyjęcie art. 12.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 13. Czy są uwagi do tego artykułu? Naczelna Rada Adwokacka, bardzo proszę.

Sekretarz NRA Rafał Dębowski:

Prosimy o wprowadzenie jednej drobnej poprawki w art. 53b polegającej na zmianie szyku zdania i dodaniu słowa „także". Chodzi o to, aby sąd mógł weryfikować status prokuratora, asesora prokuratorskiego, adwokata, aplikanta, radcy prawnego itd. także za pośrednictwem systemu teleinformatycznego.

Celem i istotą tej poprawki jest doprecyzowanie, że istnieją także inne formy weryfikowania uprawnień zawodowych, w szczególności adwokatów. Może się bowiem zdarzyć tak, że system teleinformatyczny zawiedzie ze względu na jakiś błąd, albo ze względu na brak łączy itd. W takim przypadku nie powinno dojść do sytuacji, w której adwokat nie może wykonać czynność zawodowych tylko dlatego, że system nie zweryfikował go pozytywnie. Adwokaci mają swoje legitymacje, organy samorządu zawodowego mogą ich zweryfikować i dlatego wnoszę o przyjęcie zgłoszonej poprawki.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

W tej chwili chyba już wiemy, co znaczy daleko posunięta ostrożność adwokacka. Rzeczywiście, funkcja gwarancyjna tego przepisu posiada bardzo istotne znaczenie w kontekście prawa do sądu. Ta poprawka musi zostać przegłosowana. Ze strony przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości wprawdzie niewerbalne, ale notuję potwierdzenie, które odbieram jako akceptację dla propozycji pana mecenasa. Przejmuję tę poprawkę.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? (6) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Poprawka została przyjęta.

Czy są uwagi do pozostałych jednostek redakcyjnych art. 13? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 13 wraz z poprawką? Nie ma. Stwierdzam, że art. 13 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 14. Pan mecenas Dębowski, bardzo proszę.

Sekretarz NRA Rafał Dębowski:

Mamy propozycję, żeby w zmianie nr 1 skreślić pkt b oraz wykreślić zmianę nr 2. Konsekwencją przyjęcia poprzednich regulacji powinno być wykreślenie przepisu odnoszącego się do sposobu elektronicznego publikowania informacji. Te kwestie są już uregulowane w Prawie o adwokaturze i w ustawie o radcach prawnych. Mówię w tej chwili o lit. b). Naszym zdaniem nie ma potrzeby dodawania ust. 4.

Prosimy także o to, aby jednak nie uchylać ust. 3 w art. 5. Art. 5 ust. 3 ustawy o prawnikach zagranicznych daje delegacje dla władz samorządu do określenia regulaminu prowadzenia list prawników zagranicznych. Listy prawników zagranicznych zawierają więcej informacji i uważamy, że te regulacje powinny pozostać utrzymane.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję. Jakie jest stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy bardzo podobne spostrzeżenia do tych, które wyraził przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej. Również jesteśmy zdania, że lit. b) w zmianie nr 1 to powtórzenie regulacji zawartych w ustawie o radcach prawnych i w Prawie o adwokaturze. Wspieramy przedłożoną poprawkę i dlatego proponujemy, żeby w art. 14 nadać brzmienie pkt 1: „w art. 4 uchyla się ust. 3". Zmianę nr 2 proponujemy skreślić.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję. Przejmuję tę poprawkę. Czy ktoś jeszcze ma jakieś uwagi do tego artykułu? Krajowa Rada Radców Prawnych, bardzo proszę.

Wiceprezes KRRP Arkadiusz Bereza:

Chcę tylko wyrazić poparcie dla tej poprawki.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Przy wsparciu ze strony samorządów prawniczych powtórzę jeszcze raz, że przejmuję tę poprawkę. Nie ma więcej uwag. Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za jej przyjęciem? (6) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Proponuję, żebyśmy teraz przegłosowali art. 14 w całości. Kto jest za przyjęciem art. 14 wraz z poprawką? (6) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Stwierdzam, że art. 14 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 15. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Nasze propozycje do tego artykułu są czysto redakcyjne, panie przewodniczący. W zmianie nr 1 w art. 83 § 3 wyrazy „strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym" proponujemy zastąpić wyrazami „stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym", ponieważ sformułowanie odnosi się do państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) i dlatego powinno być użyte określenie „stronie umowy". Następnie, przed wyrazami „albo polskim urzędzie konsularnym" powinien być dodany przecinek.

Symetryczna zmiana powinna zostać także wprowadzona do zmiany nr 2, w art. 299 w § 1, 2 i 4 wyrazy „strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym" powinny zostać zastąpione wyrazami „stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym", a w § 2 i 4 przed wyrazami „innym państwie członkowskim" proponujemy skreślić wyraz „w", jako że jest zbędny w tym miejscu.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję, pani mecenas. Czy są inne uwagi do art. 15? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 15 w całość wraz z uwagami Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 15 w brzmieniu zaproponowanym przez Biuro Legislacyjne.

Rozpatrujemy art. 16. Czy są uwagi do tego artykułu? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, istnieje kolizja pomiędzy tą propozycją a uchwaloną i przekazaną do Senatu ustawą – Prawo restrukturyzacyjne. Koliduje ona zarówno ze zmianą nr 1, jak i ze zmianą nr 2 do tego artykułu. W trakcie roboczego spotkania z przedstawicielami Ministerstwa Sprawiedliwości pojawiła się propozycja, która jeśli spotka się z państwa

poparciem, będzie wymagała przyjęcia poprawki. Przewiduje ona, że nastąpi skreślenie w całości art. 16, a tym samym rezygnacja z wprowadzenia proponowanych zmian. Wiąże się to oczywiście z konsekwencjami w przepisie przejściowym, w art. 23 ust. 2, który nie będzie się już mógł odnosić do art. 380 ustawy zmienianej w art. 16, ponieważ ten artykuł zostanie skreślony. Będzie to także wymagało zmiany w art. 25 mówiącym o dacie wejścia w życie ustawy. Będzie to skutkowało skreśleniem zmiany nr 2 w art. 16.

Sędzia Marcin Uliasz:

Wynika to z faktu, że te przepisy są niemal identyczne, przy czym przepis w ustawie już uchwalonej jest bardziej kompletny, gdyż odwołuje się także do łącznika w postaci miejsca zwykłego pobytu. Również z tego względu popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję. Przejmuję tę poprawkę wraz z towarzyszącymi jej konsekwencjami. Przystępujemy do głosownia. Kto jest za poprawką? (6) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Art. 17. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy jedną uwagę do ust. 2. Proponujemy skreślić wyraz „aktualnego" przed wyrazem „wykazu". Wskazujemy, że w ustawie – Prawo o adwokaturze, w ustawie o radcach prawnych, w ustawie o rzecznikach patentowych redakcja przepisu jest bardzo podobna. Zapewnia się dostęp określonym organom do wykazu lub listy, ale nie używa się dookreślenia, iż mają one być aktualne. Samo przez się jest zrozumiałe, że wykaz lub lista powinny być aktualne.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję. Czy są inne uwagi? Brak uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 17 wraz z uwagami Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 17 został przyjęty.

Art. 18. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 18. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 18 został przyjęty.

Art. 19. Czy są uwagi do tego artykułu? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

W tym artykule proponujemy wprowadzenie konsekwentnie zmiany analogicznej do przyjętych wcześniej. Wyrazy „ustalanego na podstawie przepisów ustawy" chcielibyśmy zastąpić wyrazami „ustalanego na podstawie ustawy".

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję. Nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 19 wraz z uwagami Biura Legislacyjnego? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 19 został przyjęty.

Art. 20. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 20. Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 20 został przyjęty.

Art. 21. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 21. Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 21 został przyjęty.

Art. 22. Czy są uwagi do tego artykułu? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, pomiędzy art. 21 a art. 22 istnieje naszym zdaniem konieczność dodania nowego artykułu oznaczonego jako art. 21a. Taką konieczność sygnalizowało Ministerstwo Sprawiedliwości w związku z budową systemu. Mamy przygotowaną stosowną poprawkę, we współpracy z resortem, ale o przedstawienie jej treści poprosimy przedstawicieli ministerstwa.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Bardzo proszę, panie sędzio.

Sędzia Marcin Uliasz:

Proponujemy uzupełnić projekt ustawy o przepis z art. 21a w brzmieniu następującym: „W okresie trzech lat od wejścia w życie niniejszej ustawy dokonanie wyboru wnoszenia

pism procesowych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe oraz dalsze wnoszenie tych pism za pośrednictwem tego systemu jest dopuszczalne, jeżeli ze względów technicznych leżących po stronie sądu jest to możliwe.”

Ten przepis jest przepisem epizodycznym. Ma on obowiązywać w okresie trzech lat od wejścia w życie tej ustawy, a konieczność jego wprowadzenia wynika stąd, że budowa dużego i skomplikowanego systemu teleinformatycznego obsługującego tzw. elektroniczne biuro podawcze, może zająć, jak podejrzewamy, wiele miesięcy. Samo tylko wyłonienie wykonawcy w obecnych warunkach zajmuje dużo czasu. To jest pierwszy argument za poprawką.

Drugi argument ma charakter bardziej organizacyjny. Wdrożenie tego systemu w jednym terminie w całej Polsce może okazać się wysoce utrudnione i to nie tylko ze względów technicznych, ale również z tzw. osobowych. Konieczne będą szkolenia zarówno obsługi, jak i pracowników sądu oraz pełnomocników i przedstawicieli innych środowisk zaangażowanych w postępowanie sądowe, a to wymaga dłuższego czasu. Wprowadzony przepis pozwoli na sukcesywne wdrażanie systemu w poszczególnych sądach, okręgach i apelacjach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Intencja jest zrozumiała. Przejmuję tę poprawkę. Znajdzie się ona w nowej jednostce redakcyjnej, w art. 21a. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (6) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 22. Czy są uwagi do tego artykułu? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy dwie uwagi o charakterze legislacyjnym. W ust. 1 proponujemy dodać przecinek po wyrazach „takim tytułom egzekucyjnym”. Druga uwaga dotyczy ust. 2. Jest to zmiana szyku. Proponujemy, aby brzmienie było następujące: „W sprawach o nadanie bankowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności przeciwko małżonkowi dłużnika, jeżeli bankowy tytuł egzekucyjny stwierdza roszczenie, które powstało przed dniem 20 stycznia 2005 r., stosuje się przepisy dotychczasowe.”.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 22 w brzmieniu zaproponowanym przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 22 został przyjęty.

Art. 23. Proszę o uwagi Biura Legislacyjnego.

Legislator Magdalena Klorek:

W tym artykule zmiany będzie wymagał ust. 2 w związku ze zmianami przyjętymi przez państwa w pkt 61, które polegały na skreśleniu art. 759 z indeksem 2 i oznaczeniem jako art. 759 z indeksem 2 proponowanego w sprawozdaniu podkomisji art. 759 z indeksem 3. W związku z tym będziemy mieć tutaj powołanie nie na art. 759 z indeksem 3, ale na art. 759 z indeksem 2.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Jest to uwaga legislacyjna. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 23 wraz z uwagą zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 23 został przyjęty.

Art. 24. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 24. Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 24 został przyjęty.

Art. 25. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 25. Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 25 został przyjęty.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy. Kto z państwa jest za przyjęciem całości sprawozdania? (6) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie.

Pozostaje nam jeszcze dokonanie wyboru posła sprawozdawcy. Proponuję, aby tę funkcję pełnił pan poseł Borys Budka. Czy są inne kandydatury? Nie ma. Czy pan poseł Budka się zgadza?

Poseł Borys Budka (PO):

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji, aby sprawozdawcą Komisji został pan poseł Budka? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że dokonaliśmy wybory posła sprawozdawcy.

Serdecznie wszystkim państwu dziękuję za udział w dzisiejszych obradach. Zamykam posiedzenie Komisji.